



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ

РЕШЕНИЕ

22 сентября 2026 года

№ 206-2

Об общих результатах выборов депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва

В соответствии со статьей 70 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», статьей 77 Закона Санкт-Петербурга от 17 февраля 2016 года № 81-6 «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга», на основании первого экземпляра протокола Санкт-Петербургской избирательной комиссии о результатах выборов депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва по единому избирательному округу и решения Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 22 сентября 2026 года № 206-1 «Об определении результатов выборов депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва по единому избирательному округу и о распределении депутатских мандатов по единому избирательному округу между избирательными объединениями», а также на основании первых экземпляров протоколов территориальных избирательных комиссий в Санкт-Петербурге, осуществляющих полномочия окружных избирательных комиссий одномандатных избирательных округов по выборам депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва (далее – окружные избирательные комиссии), о результатах выборов по 25 одномандатным избирательным округам и решений окружных избирательных комиссий о признании кандидатов избранными Санкт-Петербургская избирательная комиссия **р е ш и л а**:

1. Признать выборы депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва состоявшимися, результаты выборов – действительными.

2. Определить, что в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга восьмого созыва избрано 50 депутатов: 25 – по единому избирательному округу и 25 – по одномандатным избирательным округам (список избранных депутатов прилагается).

3. Опубликовать общие результаты выборов, а также данные о числе голосов избирателей, полученных каждым из зарегистрированных кандидатов, списков кандидатов по единому избирательному округу на выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва в газете «Петербургский дневник», в сетевом издании «Вестник Санкт-Петербургской избирательной комиссии».

4. Опубликовать настоящее решение в сетевом издании «Вестник Санкт-Петербургской избирательной комиссии».

Председатель
Санкт-Петербургской
избирательной комиссии

М.С. Мейксин

Секретарь
Санкт-Петербургской
избирательной комиссии

Е.В. Астафьева

Приложение
к решению Санкт-Петербургской
избирательной комиссии
от 22 сентября 2026 года № 206-2

**СПИСОК
избранных депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга
восьмого созыва**

По единому избирательному округу

**Санкт-Петербургское региональное отделение Всероссийской
политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ»**

Общегородская часть списка кандидатов (5 депутатских мандатов)

Бельский Александр Николаевич
Коган Михаил Олегович
Кутепов Андрей Викторович
Кондратьева Екатерина Владиславовна
Крупник Павел Анатольевич

Региональная группа кандидатов № 3 (1 депутатский мандат)

Омельницкий Владимир Владимирович

Региональная группа кандидатов № 9 (1 депутатский мандат)

Мельникова Анастасия Рюриковна

Региональная группа кандидатов № 11 (1 депутатский мандат)

Серавин Александр Игоревич

Региональная группа кандидатов № 12 (1 депутатский мандат)

Цед Николай Григорьевич

Региональная группа кандидатов № 17 (1 депутатский мандат)

Аникин Алексей Геннадьевич

Региональная группа кандидатов № 19 (1 депутатский мандат)

Жихарева Елена Михайловна

Региональная группа кандидатов № 20 (1 депутатский мандат)

Журавлев Георгий Юрьевич

Региональная группа кандидатов № 22 (1 депутатский мандат)

Егорова Любовь Ивановна

Региональная группа кандидатов № 23 (1 депутатский мандат)

Авдеев Юрий Васильевич

Региональная группа кандидатов № 24 (1 депутатский мандат)

Воронина Евгения Викторовна

Региональная группа кандидатов № 25 (1 депутатский мандат)

Лозко Елена Петровна

**КПРФ - САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЕ ГОРОДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Общегородская часть списка кандидатов (2 депутатских мандата)

Иванова Ирина Владимировна

Дашков Павел Петрович

**Региональное отделение в Санкт-Петербурге Политической партии
«НОВЫЕ ЛЮДИ»**

Общегородская часть списка кандидатов (3 депутатских мандата)

Панов Дмитрий Вячеславович

Герасина Ольга Вячеславовна

Николаев Артем Алексеевич

**Санкт-Петербургское региональное отделение Политической партии
ЛДПР - Либерально-демократической партии России**

Общегородская часть списка кандидатов (3 депутатских мандата)

Слуцкий Леонид Эдуардович

Есипов Иван Игоревич

Иткин Павел Михайлович

**Региональное отделение в Санкт-Петербурге Политической партии
«Российская экологическая партия «ЗЕЛЁНЫЕ»**

Общегородская часть списка кандидатов (1 депутатский мандат)

Шишкина Марина Анатольевна

По одномандатным избирательным округам

Одномандатный избирательный округ № 1

Астахова Наталия Владимировна

Одномандатный избирательный округ № 2

Ржаненков Александр Николаевич

Одномандатный избирательный округ № 3

Гладунов Юрий Николаевич

Одномандатный избирательный округ № 4

Чебыкин Константин Александрович

Одномандатный избирательный округ № 5

Никишина Наталия Евгеньевна

Одномандатный избирательный округ № 6

Амосов Михаил Иванович

Одномандатный избирательный округ № 7

Беликов Всеволод Федорович

Одномандатный избирательный округ № 8

Кущак Александр Иванович

Одномандатный избирательный округ № 9

Высоцкий Игорь Владимирович

Одномандатный избирательный округ № 10

Ходосок Александр Владимирович

Одномандатный избирательный округ № 11

Гарнец Валерий Николаевич

Одномандатный избирательный округ № 12

Бондаренко Николай Леонидович

Одномандатный избирательный округ № 13

Белов Александр Юрьевич

Одномандатный избирательный округ № 14

Сергеева Вера Владимировна

Одномандатный избирательный округ № 15

Соловьев Антон Владимирович

Одномандатный избирательный округ № 16

Алескеров Андрей Энверович

Одномандатный избирательный округ № 17

Четырбок Денис Александрович

Одномандатный избирательный округ № 18

Цивилёв Алексей Николаевич

Одномандатный избирательный округ № 19

Барышников Михаил Иванович

Одномандатный избирательный округ № 20

Макаров Алексей Алексеевич

Одномандатный избирательный округ № 21

Малков Андрей Витальевич

Одномандатный избирательный округ № 22

Жолдасов Виталий Владимирович

Одномандатный избирательный округ № 23

Рудаков Антон Юрьевич

Одномандатный избирательный округ № 24

Павлов Дмитрий Геннадьевич

Одномандатный избирательный округ № 25

Киселева Елена Юрьевна

ОСОБОЕ МНЕНИЕ

к решению Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 22.09.2026 №206-2
«Об установлении общих результатов ^{ак} выборов депутатов Законодательного Собрания
Санкт-Петербурга восьмого созыва» 22.09.2026 01-13/7406

Не согласен с решением Санкт-Петербургской избирательной комиссии (СПБИК) от 22.09.2026 №206-2 «Об установлении общих результатов выборов депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва» в связи со следующими причинами и обстоятельствами.

1. **Гласность и открытость в работе избирательных комиссий.**

Ситуация с обеспечением гласности в работе участковых избирательных комиссий в дни голосования и обеспечением прозрачности совершения избирательных действий была катастрофической – даже в сравнении с последними избирательными кампаниями 2024 года.

1.1. **Массовый недопуск к работе на избирательных участках наблюдателей, назначенных кандидатами от партии «ЯБЛОКО», а также некоторых иных партий.**

Основания для такого недопуска были незаконными, их можно разделить на следующие пять категорий.

1.1.1. **Прием списков наблюдателей неуполномоченными лицами:** 14.09.2026 члены или сотрудники ряда территориальных избирательных комиссий (ТИК) принимали списки наблюдателей не сами, а направляли кандидатов в соседние кабинеты или в холл районной администрации, где от имени ТИК списки наблюдателей принимали неизвестные лица. Впоследствии ТИКи заявляли о том, что списки не поданы.

Так, 14.09.2026 ТИК 9, 12, 28, 56, 57, 58 (Приморский район) направляли кандидатов для сдачи списков наблюдателей в холл районной администрации, где документы по всем ТИК принимала одна неизвестная женщина, подписывавшаяся Вареновой.

Кандидат в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации девятого созыва (далее также – ГД)¹ по 215 одномандатному избирательному округу (далее также – округ) О.И. Юркевич сдала свои списки (53 наблюдателя) этой женщине, получила отметки о принятии на сопроводительных письмах.

Во второй половине того же дня О.И. Юркевич получила входящие номера на этих сопроводительных письмах уже в помещениях ТИК 12, 28, 56, 57, 58, что подтверждало прием документов надлежащим образом.

Однако 18.09.2026 наблюдателей не допустили со ссылкой на то, что никакие документы О.И. Юркевич не подавала вовсе.

Та же схема с приемом документов в холле администрации Приморского района была применена в отношении кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва И.А. Фертикова (3 наблюдателя) и А.М. Орлова (8 наблюдателей).

Наблюдатели от кандидата в депутаты ГД по 216 округу Д.И. Анисимова (8 наблюдателей) не были допущены, т.к. кандидат якобы не подал списки в ТИК 7 Кировского района. При этом в действительности прием документов 14.09.2026 осуществлялся в соседнем помещении с ТИК 7, кандидат получил отметку о приеме документов на сопроводительном письме.

В Московском районе кандидат в депутаты ГД и Законодательное Собрание Санкт-Петербурга Д.В. Хорзов также сдавал документы не в помещении ТИК 48 (каб. 347), а в

¹ На совмещенных выборах полномочия наблюдателя распространяются на всю деятельность избирательной комиссии в целом, а не на конкретную избирательную кампанию. Отказ в допуске наблюдателя, назначенного кандидатом в рамках одной избирательной кампании, нарушает принцип гласности в отношении всех избирательных кампаний, проводимых избирательной комиссией.

каб. 339, так как на двери кабинета ТИК 48 было размещено объявление о том, что прием документов будет в каб. 339. В нарушение п. 3.2 Порядка представления и форм списка наблюдателей при проведении выборов, референдумов, утвержденного постановлением ЦИК России от 20.05.2026 №6/68-9 (далее – Порядок представления списка наблюдателей), документы принял не член ТИК 48. Однако поскольку Хорзовым осуществлялась видеосъемка процесса приема документов, наблюдатели от Хорзова отказов на основании «отсутствия поданных списков» не получили.

1.1.2. *Якобы неподписанные кандидатами списки наблюдателей.* Наблюдатели от кандидата в депутаты ГД по В.М. Исакова по 217 округу, назначенные в участковые избирательные комиссии, относящиеся к ТИК 21 (Колпинский район), 23, 29, 60, 61, 62, 63 (Фрунзенский район), не были допущены к работе на том основании, что кандидат В.М. Исаков якобы не подписал все списки избирателей, которые он представил в ТИКи (32 наблюдателя). С якобы не подписанными им списками избирателей его знакомить отказались, сославшись на нерабочее время.

1.1.3. *Якобы «испорченный диск» со списком наблюдателей.* 12 наблюдателей от кандидата в депутаты ГД по 211 округу А.С. Кизюковой не были допущены к работе на избирательных участках ТИК 25 на том основании, что представленный кандидатом диск с машиночитаемой копией списка «не читается (не содержит информации / поврежден)» (письмо ТИК 25 от 16.09.2026 №01-10-25/23). При этом если диск не читается, то невозможно сказать, есть ли на нем какая-либо информация или нет.

Согласно п. 3.2 Порядка представления списка наблюдателей, член комиссии, принимающий список наблюдателей, обязательно сличает данные в бумажной и машиночитаемой формах списка. Поэтому, приняв документы у кандидата и проставив отметку об их получении, ТИК 25 уже располагала машиночитаемой копией списка. Кандидат не может нести ответственность за возможные повреждения носителя информации в ТИК, случившиеся после его передачи.

1.1.4. *Отсутствие регистрации по месту жительства в одномандатном избирательном округе ГД у наблюдателя от кандидата в ГД по этому округу.* 12 наблюдателей от кандидата в депутаты ГД по 211 округу А.С. Кизюковой не были допущены к работе на избирательных участках ТИК 25 на том основании, что они не обладают регистрацией по месту жительства в границах одномандатного избирательного округа.

Эта позиция противоречит пункту 4 статьи 30 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) и разъяснениям ЦИК России, явно выраженным в письмах от 02.09.2026 №04-06/11491, от 03.09.2026 №04-06/11690. Содержание этих писем было доведено и до СПБИК, и до всех ТИК, в которые направлялись наблюдатели.

1.1.5. *Отсутствие регистрации по месту жительства в Санкт-Петербурге у наблюдателя от кандидата в ГД по одномандатному избирательному округу.* ТИК 19, 27, 48 (Московский район), ТИК 32, 33 (Василеостровский район), ТИК 16 (Центральный район) отказались передавать в участковые комиссии информацию о наблюдателях, назначенных соответственно кандидатом в депутаты ГД Д.В. Хорзовым (17 человек), кандидатом в депутаты ГД Д.И. Анисимовым (18 человек), кандидатом в депутаты ГД В.М. Исаковым (мин. 2 человека) и не имеющих регистрации в Санкт-Петербурге.

Эта позиция противоречит пункту 4 статьи 30 Федерального закона: для назначения наблюдателя достаточно, чтобы он обладал активным избирательным правом на тех выборах, в которых участвует назначающий его кандидат. Наличие активного избирательного права по другим видам выборов, проводимых той же комиссией, значения не имеет.

Кроме того, позиция ТИК 19, 27, 48, 32, 33 означает, что проведение региональных или муниципальных выборов одновременно с проведением федеральных выборов изменяет

объем прав кандидата по федеральным выборам и назначаемого им наблюдателя, если последний не обладает регистрацией по всем избирательным округам, в которые попадает данный избирательный участок.

Следовательно, по мнению ТИК 19, 27, 48, 32, 32, правовые акты регионального или местного уровня о назначении соответствующих региональных или местных выборов отменяют часть установленных на федеральном уровне гарантий, что противоречит положению пункта 6 статьи 1 Федерального закона.

1.2. Незаконное воспрепятствование работе и давлению

Допущенные к работе наблюдатели подвергались давлению (нападение на наблюдателя УИК 486 Софию Архипову) и (или) отстранялись от работы.

Решениями судов отстранены или удалены с участков по искусственным основаниям более десяти членов комиссий и наблюдателей. Иски обосновывались актами, составленными членами комиссий, от которых наблюдатели ранее добивались обеспечения законности и прозрачности избирательного процесса. Ряд исков был подан в отсутствие коллегиального решения участковой комиссии, что противоречит пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 №24 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». При этом истцы возражали против ходатайств ответчика об истребовании объективных доказательств – записей видеотрансляции.

Допущенные к работе в УИК наблюдатели, а также члены комиссий систематически получали отказы в ознакомлении с избирательной документацией. Происходили отказы в ознакомлении со списками избирателей для проверки:

- 1) исключения из списков избирателей, подавших заявления о голосовании на другом избирательном участке;
- 2) правильности составления актов о перемещении бюллетеней в сейф-пакеты или о хранении бюллетеней в стационарных ящиках для голосования;
- 3) правильности подсчета количества подписей избирателей в книгах избирателей по завершении голосования.

Отказы в предоставлении списков избирателей для ознакомления наблюдателям не были обусловлены техническими трудностями (УИК 36, 37, 54). Членам комиссий препятствовали в реализации права убедиться в правильности подсчета по спискам избирателей (например, часть членов УИК 118 удалилась со списками в подсобное помещение и отказывалась вернуться²).

1.3. Отсутствие реального доступа к видеотрансляции и архиву записей

В условиях ограничения допуска и работы наблюдателей особую важность приобретают видеотрансляция и видеорегистрация – однако они были фактически недоступны кандидатам, наблюдателям и избирателям.

1.3.1. Вопреки предусмотренному пунктом 4.2 Порядка применения средств видеонаблюдения и трансляции изображения при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации девятого созыва, утвержденному постановлением ЦИК России от 15.04.2026 №3/29-9 (далее – Порядок), праву зарегистрированных кандидатов по федеральному списку, зарегистрированных кандидатов по одномандатным округам на доступ к трансляции изображения на служебном портале, указанная функция в личных кабинетах кандидатов на портале «Госуслуги» на работала. Вместо перехода к трансляции у кандидатов высвечивался статус «Сотрудник избирательной комиссии».

² <https://www.fontanka.ru/2026/09/22/76654874/>

1.3.2. Для запроса видеозаписей через СПБИК на основании раздела 6 Порядка требуется, как минимум, точное указание на момент и характер нарушения, т. е. факт нарушения уже должен быть выявлен до обращения к видеозаписям (а узнать о нем из видеозаписей невозможно), а также факт подачи жалобы. Поэтому из всего объема заявок участников избирательного процесса на получение видеозаписей, помимо направленных судами и прокуратурой, СПБИК традиционно удовлетворяет единицы.

1.3.3. Центр общественного наблюдения (ЦОН), имея 50 рабочих мест, оказался не способен удовлетворить все заявки. Как и в 2024 году, по сообщению ЦОН, все места для наблюдения были заняты³.

Как следует из ответа СПБИК от 19.09.2026 №01-19/5031, число рабочих мест в ЦОН было несколько расширено для кандидатов. Однако кандидаты, подавшие заявки на наблюдение сразу после открытия записи на сайте Общественной палаты, не получили подтверждение запрошенного времени и были приглашены ждать в ЦОНе место без какой-либо гарантии и в порядке живой очереди.

Таким образом, видеонаблюдение и видеорегистрация не отвечали своей цели и носили имитационный характер.

1.4. Ограничения на фото- и видеосъемку. Несмотря на отсутствие в Федеральном законе прямой нормы, которая ограничивала бы членов комиссий и кандидатов в праве осуществлять фото- и видеосъемку, фотографирование и видеофиксация происходящего на участке членами комиссий ограничивалась. Зачастую эту возможность ограничивали и для наблюдателей (например, в части фотографирования расположения бюллетеней в стационарном ящике, пломб на нем при оставлении участка на ночь – в случае хранения бюллетеней в стационарном ящике, а также пломб на сейфах и т.д.).

1.5. Недопуск кандидатов на подсчет голосов. Гласность в работе комиссий не обеспечивалась и для кандидатов. Так, в ночь подсчета голосов 21.09.2026 из помещений ТИК 9, 28 была удалена кандидат в депутаты ГД по 215 округу О.И. Юркевич.

Вечером 20.09.2026 кандидаты в депутаты Законодательного собрания Санкт-Петербурга А.В. Костик и Д.В. Хорзов не могли беспрепятственно и своевременно попасть в здание администрации Московского района, чтобы присутствовать при приеме протоколов об итогах голосования в ТИК 19, 27, 48, а кандидат А.С. Кизюкова была недобровольно удалена с УИК 486.

2. Проблемы проведения многодневного голосования

Практика организации голосования и подсчета голосов показала, что формат многодневного голосования не позволяет осуществить эффективный контроль за сохранностью избирательных бюллетеней, списков избирателей, иной избирательной документации в ночное время. Решение о проведении голосования на выборах депутатов ГД в течение нескольких дней подряд породило ряд организационных трудностей, которые не могут быть преодолены в рамках действующего правового регулирования и материально-технического обеспечения.

2.1. Полный отказ от КОИБов. Впервые за много лет в ходе голосования не были использованы комплексы обработки избирательных бюллетеней (КОИБ).

Голосование с помощью КОИБов на соответствующих избирательных участках решало основную трудность при голосовании в течение нескольких дней подряд – вопрос обеспечения сохранности избирательных бюллетеней.

Однако в 2026 году было заявлено о том, что КОИБы, традиционно использовавшиеся в ряде районов Санкт-Петербурга, завоевавшие доверие петербуржцев и зарекомендовавшие себя с самой лучшей стороны у членов избирательных комиссий, использоваться не будут.

³ <https://t.me/rotondamedia/9252>

Это было обосновано выявившимся сбоем, который невозможно преодолеть. К этому обоснованию я отношусь критически.

2.2. Хранение бюллетеней в стационарных ящиках. Усугубило ситуацию принятие решения СПБИК от 10.09.2026 №201-3 «О некоторых вопросах обеспечения сохранности избирательных бюллетеней для голосования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации девятого созыва и иных совмещенных с ними выборах, назначенных на 20 сентября 2026 года», согласно которому ТИК №№4, 7, 9, 10, 12, 14, 17-19, 21, 24, 25, 28, 32, 34-36, 44, 50-54, 56, 58 была согласована возможность использования стационарных ящиков для голосования (при условии, если они снабжены специальной печатаемой заглушкой прорези для избирательных бюллетеней) для обеспечения сохранности избирательных бюллетеней для голосования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации девятого созыва и иных совмещенных с ними выборах, назначенных на 20.09.2026.

Поскольку конструкция стационарных ящиков разрабатывалась до введения голосования в течение нескольких дней подряд, она не учитывает необходимость обеспечения защиты стационарных ящиков для голосования от несанкционированного доступа со стороны дна ящика. Существующие конструкции предполагают пломбировку лишь верхней части, так как не предполагается риск переворачивания ящика в течение одного дня голосования, когда ящик находится под постоянным наблюдением участников избирательного процесса.

В условиях голосования в течение нескольких дней подряд возможность распрямления загнутых кончиков металлических прутьев, соединяющих дно и крышку ящика, со стороны дна создает угрозу незаметного несанкционированного доступа к содержимому ящика в ночное время. Аналогичным образом, могут быть незаметно отвинчены и потом привинчены гайки-барашки, на которых крепится дно ящика.

Кроме того, устаревшее оборудование даже без специального вмешательства может иметь дефекты (неплотное прилегание боковых стенок к направляющим, образующее щели, как у ящика УИК 1325)⁴.

Такая форма защиты бюллетеней, как пластиковые номерные пломбы для опечатывания специальной заглушки, закрывающей прорезь для избирательных бюллетеней, не может быть признана надежной, так как для используемых пластиковых номерных пломб легко могут быть изготовлены дубликаты.

Как стало известно благодаря видеозаписи, сделанной в ночь между двумя днями голосования на УИК №5 в марте 2024 года, наличие заглушек и использование номерных пластиковых пломб не препятствует осуществлению манипуляций с избирательными бюллетенями.

В рамках избирательной кампании 2026 года в том же Адмиралтейском районе на УИК №60 до и после ночи зафиксировано изменение в опечатывании ящика для сейф-пакетов с бюллетенями на УИК №60 Адмиралтейского района, в том числе в месте расположения подписей⁵ (там же аналогичный случай имел место в 2024 году).

2.3. Проблемы технологии сейф-пакетов. Использование сейф-пакетов вместо хранения избирательных бюллетеней в стационарных ящиках также не является безусловной гарантией сохранности избирательных бюллетеней. Как и в случае с номерными пластиковыми пломбами, технически возможно изготовление двойных тиражей или дубликатов сейф-пакетов с одинаковыми номерами.

В настоящей избирательной кампании не было предусмотрено использование специальных защитных марок для сейф-пакетов, отпечатанных на «Гознаке», что могло бы до

⁴ <https://www.fontanka.ru/2026/09/19/76651902/>

⁵ <https://t.me/vecherka178/15461>

некоторой степени усилить защиту сейф-пакетов. Не предусмотрена и передача сейф-пакетов по актам строгой отчетности, в которых указывались бы номера этих сейф-пакетов.

Кроме того, из избирательных кампаний прежних лет известны многочисленные способы обеспечить многократное вскрытие сейф-пакета (спайки, отрыв индикаторной красной ленты вместе с серебристой, бракованные сейф-пакеты, добавилось смазывание маслом) — что чрезвычайно затрудняет оценку неповрежденности сейф-пакета членами избирательных комиссий и наблюдателями.

Следует учитывать, что после вскрытия сейф-пакета установленный порядок действий не предусматривает проверку работоспособности индикаторной ленты (брак, смазывание маслом и т.д.).

Однако и установление повреждений сейф-пакета не обязательно влечет признание бюллетеней в сейф-пакете недействительными (так, сорванная индикаторная лента и механические повреждения сейф-пакета на УИК 1107 не стали основанием для признания бюллетеней из него недействительными). Действующее Положение об особенностях голосования, установления итогов голосования в случае принятия решения о проведении голосования на выборах, референдумах в течение нескольких дней подряд, утвержденного постановлением ЦИК России от 08.06.2022 №86/718-8 (далее — Положение), в отличие от предшествующих ему положений, предусматривает не обязанность, а право избирательных комиссий признавать все избирательные бюллетени, содержащиеся в сейф-пакетах или стационарных ящиках недействительными (п. 4.4, 3.12). Даже установленные грубые нарушения правил хранения избирательных бюллетеней (например, отсутствие или нарушение целостности индикаторной ленты или факт вскрытия сейф-пакета до начала проверки) по решению комиссии могут не признаваться основанием для признания избирательных бюллетеней недействительными, что, в свою очередь, вынуждает констатировать, что при наличии воли избирательной комиссии правила использования сейф-пакетов могут быть нарушены без каких-либо последствий для такого нарушителя.

2.4. Необходимость проверки данных в актах. Отдельную организационную трудность при работе с сейф-пакетами представляет необходимость проверки правильности составления актов о перемещении бюллетеней в сейф-пакеты.

В устных и письменных ответах участковых избирательных комиссий наблюдателям и членам избирательных комиссий, желавшим ознакомиться со списками избирателей, высказывалась позиция о том, что в понятие «ознакомления», упомянутое в подпунктах «а» пункта 9 статьи 30, подпунктах «г», «г.1» пункта 23 статьи 29 Федерального закона, не входит подсчет по этим спискам, поскольку подсчет по спискам осуществляется лишь после 20 часов в последний день голосования.

При этом следует учитывать, что комиссия проводит подсчет по спискам не только после 20 часов в последний день голосования, но и в конце первого и второго дня голосования, чтобы получить данные для внесения в акты об использовании сейф-пакетов. В отсутствие гласного подсчета подписей в списках избирателей невозможно быть уверенным в правильности данных о числе избирателей, получивших бюллетени, вносимых в акты об использовании сейф-пакетов после первого и второго дней голосования.

Визуальное же «ознакомление» без пересчета числа подписей перед упаковыванием бюллетеней в сейф-пакет лишено всякого смысла, не позволяет членам комиссии и наблюдателям убедиться в правильности данных, указанных в акте и, следовательно, подписать этот акт.

В качестве примера можно привести ситуацию на УИК 2203, когда кандидат И.В. Туманова заметила, что при упаковывании бюллетеней в сейф-пакет в акте было указано 616 бюллетеней, в то время как в реальности их было 300. Такая ситуация не возникла бы, если бы наблюдатели имели возможность проверять правильность подсчета по книгам списка избирателей перед упаковыванием сейф-пакета.

2.5. Пустые графы в актах. Особенностью кампании 2026 года стало то, что на ряде избирательных участков акты о проведении голосования с использованием стационарного ящика для голосования и сейф-пакета заполнялись без указания количества бюллетеней, выданных избирателям (УИК 123, 127, 130, 591, 2210, 2219). Заверенные копии этих актов имеются у наблюдателей.

При актах, заполненных таким образом, невозможно выполнить требования пункта 4.6 Положения: этот пункт предусматривает сравнение числа бюллетеней (в случае раздельного указания по каждому виду выборов – чисел бюллетеней), указанного на акте, с числом бюллетеней, извлеченных из сейф-пакета после его вскрытия.

Известен случай выдачи актов по одному и тому же сейф-пакету с разным числом избирателей, получивших бюллетени, указанным в этих актах (УИК 519).

На УИК 168 получить копию акта об упаковывании не удалось, поскольку председатель УИК забросил этот акт в сам сейф-пакет и запечатал его. В особом мнении к протоколу ТИК 53 отмечается, что УИК 1587 (частично), 1591, 1599, 1603, 1605 не выдавали заверенные копии актов о перемещении бюллетеней в сейф-пакеты, в т.ч. ссылаясь на неисправность техники.

Однако и получение акта, и указание числа избирателей / бюллетеней (в зависимости от формы) на акте не всегда гарантирует сохранность бюллетеней (по сообщению наблюдателя, УИК 36 и вовсе не проводила проверку соответствия чисел в акте и числа бюллетеней в сейф-пакете).

Нередко отмечались отказы дать членам УИК и наблюдателям расписаться на стыке клапана сейф-пакета (вне индикаторной ленты). Подписи не менее двух членов комиссий и наблюдателей (по желанию последних) – это одна из гарантий сохранности бюллетеней (пункты 3.9, 3.12 Положения).

Попытки наблюдателей реализовать своё право поставить подпись на сейф-пакетах встречали отпор (УИК 36, 37, 122, 444, 1206, 1209)⁶.

Все эти обстоятельства не позволяют считать сейф-пакеты надежным средством сохранения избирательных бюллетеней и волеизъявления граждан.

3. Завышение явки

Даже на основании беглого сопоставления таких факторов, как:

- значительное расхождение фиксируемой наблюдателями явки избирателей, с одной стороны, и данных, отражаемых в актах использования сейф-пакетов и системе ГАС «Выборы», с другой стороны;

- сопоставление данных о явке на похожих соседних избирательных участках – с независимыми наблюдателями и без таковых;

- разительная близость показателей по явке на десятках избирательных участков, относящихся к одной ТИК (с четкими границами между ТИК),

- исторические показатели явки на парламентских выборах, –

можно уверенно утверждать, что указанная в итоговом протоколе явка избирателей на выборах депутатов ГД значительно завышена по всему Санкт-Петербургу и не имеет ничего общего с действительностью.

3.1. Расхождение с данными наблюдателей. Например, на сопоставимое время 18.09.2026 или 19.09.2026 на УИК 106, 116, 168, 449, 465⁷, 467, 484, 485, 488, 489, 607, 769, 947, 1766, 2219 наблюдатели и члены комиссий фиксировали значительные (от 100 до 750 избирателей) расхождения между данными их подсчета явки и данными, отраженными в актах об использовании сейф-пакетов и/или данных о промежуточной явке в ГАС «Выборы». Так, на УИК 2257 19.09.2026 я присутствовал при подсчете по книгам списка избирателей

⁶ <https://www.fontanka.ru/2026/09/19/76651902/>

⁷ <https://www.fontanka.ru/2026/09/19/76652055/>

перед перемещением бюллетеней в сейф-пакеты: при мне была получена суммарная явка около 250, при этом в ГАС «Выборы» на тот же момент была отражена явка 669.

3.2. Участки с наблюдателями и без. Если сопоставить данные о явке на похожих соседних избирательных участках с независимыми наблюдателями и без таковых, по уровню явки, отраженной в ГАС «Выборы» можно отчетливо видеть, где были независимые наблюдатели, а где нет.

Например, на избирательных участках ТИК 30 присутствовали всего три независимых наблюдателя (два от «Яблока» и один от КПРФ): и именно на УИК 2254, 2256 и 2259 как итоговая явка оказались ниже средней по ТИК: соответственно 30,5%, 36,9% и 35,5% против средней 48,6% (на 08:36 21.09.2026) на таких же участках (в части застройки, состава населения, наличия особых учреждений и т.д.)

Немало примеров радикальных различий по явке и итогам голосования на соседствующих избирательных участках – при наличии наблюдателя или в его отсутствие (один квартал, одна школа: УИК 1301, 1302 без наблюдателя – итоговая явка 52,2%, 59,9%, «Единая Россия» - 42,98%, 55,74%, а на УИК 1303 с наблюдателем – итоговая явка 30,8%, «Единая Россия» - 24,71%).

3.3. Искусственно заданные показатели. Отдельные ТИК приводили сведения о явке, различающейся лишь на сотые доли процента в десятках соседних УИК.

Так, ТИК 19 привела следующие данные о явке на 20:00 18.09.2026:

УИК	% явки	УИК	% явки	УИК	% явки	УИК	% явки
1279	25.39%	1292	25.37%	1305	25.38%	1318	25.41%
1280	25.41%	1293	25.36%	1306	25.39%	1319	25.40%
1281	25.43%	1294	25.40%	1307	25.38%	1320	25.38%
1282	25.41%	1295	25.41%	1308	25.40%	1321	25.43%
1283	25.43%	1296	25.42%	1309	25.40%	1322	25.41%
1284	25.42%	1297	25.39%	1310	25.37%	1323	25.38%
1285	25.39%	1298	25.39%	1311	25.42%	1324	25.38%
1286	25.43%	1299	25.43%	1312	25.43%	1354	25.38%
1287	26.33%	1300	25.38%	1313	25.41%	1355	25.42%
1288	25.40%	1301	25.39%	1314	25.41%	1357	25.38%
1289	25.38%	1302	25.36%	1315	25.38%	1358	25.41%
1290	25.42%	1303	25.39%	1316	25.40%	1359	25.41%
1291	25.43%	1304	25.40%	1317	25.41%		

По состоянию на 20:00 18.09.2026 ТИК 12 привела сведения о явке с отклонением от 30% не более двух сотых для 47 УИК из 58. Ещё 8 УИК дали явку 31-34%. И только три УИК (1753, 1762, 1766) показали явку соответственно 20,86%, 18,7% и 9,27%. В составах УИК, показавших явку 18,7% и 9,27% есть независимые от администрации члены комиссий.

Аналогичным образом, по состоянию на 20:00 18.09.2026 следующие ТИК также показали явку на большинстве своих УИК в чрезвычайно узком диапазоне:

ТИК	Сколько УИК попало в узкий диапазон	% явки
№10	24 из 24	24,77–24,83%
№19	50 из 51	25,36–25,43%
№12	43 из 58	29,98–30,05%

№28	16 из 27	29,97–30,07%
-----	----------	--------------

В ТИК 58 показатели явки строятся по иному принципу: явка по 32 из 33 УИК попадает в узкие диапазоны $\pm 0,05$ п.п. вокруг каждого целого числа от 29% до 37%. Тот же принцип прослеживается в показателях явки двух других ТИК Приморского района: для 13 из 27 УИК ТИК 28 явка попадает в диапазон 29,95–30,05%, а для 13 из 39 УИК ТИК 57 явка попадает в диапазон 34,95–35,05%.

3.4. Исторические показатели явки на парламентских выборах в Санкт-Петербурге также показывают нам, что официально заявленная в протоколе явка не может соответствовать действительности. Итоговая явка на выборах в Государственную Думу ФС РФ в Санкт-Петербурге в 2016 году составила 32,47%, а в 2021 году – 37,35%.

Примерно такой уровень явки и фиксируется на УИК с независимыми наблюдателями.

Вклад такого фактора, как проект «Информ-УИК», в резком повышении явки по сравнению с 2016 и 2021 годами я оцениваю критически. Проект «Информ-УИК» может быть полезен в информировании избирателей об адресе их избирательного участка, о порядке голосования, но он не может повлиять на решение участвовать или не участвовать в голосовании, т.к. такое решение принимается гражданином исходя из его политической позиции, наличия достойных, с его точки зрения, кандидатов и партий, – а эти вопросы в рамки информирования проекта «Информ-УИК» не входят.

3.5. Сочетание жестких ограничений на проверку правильности подсчета по списку избирателей для наблюдателей и членов комиссий заставляет связывать с этим выявившиеся в ходе этого голосования факты обнаружения избирателями в списках избирателей посторонних лиц, ошибочно указанных в списках как проживающих в квартирах избирателей (УИК 125 – 1 ошибочно включенный человек, УИК 1335 – 4 ошибочно включенных человека, а на УИК 582 избирательница нашла себя два раза – под нынешней и под девичьей фамилией; данные этих лиц у меня имеются).

4. Административная зависимость избирательных комиссий

С учетом чрезвычайной сложности избирательного законодательства, разнообразия процедур и наличия определенных «серых зон» (таких, например, объем ознакомления наблюдателей со списками избирателей), а также отсутствия автоматизации многих процессов чрезвычайно высока роль коллегиального принципа в работе избирательных комиссий, в том числе взаимного контроля. Это может быть достигнуто только представительством политических партий, ведущих реальную политическую борьбу и не подчиненных какому-то одному политическому центру.

Однако в рамках кампании по выборам депутатов ГД 2026 года избирательные комиссии стали представлять ещё меньший спектр политических сил, чем в ходе кампаний 2024 года.

4.1. Сокращение партийного представительства. В продолжение значительного сокращения количества членов участковых избирательных комиссий Санкт-Петербурга и сокращения представленности в них парламентских партий в 2023 году, за последние два года были сокращены также составы территориальных избирательных комиссий (с 12 до 10 человек).

Это было сделано для того, чтобы сократить представительство партии «Яблоко», а также (в меньшей степени) «Справедливой России» и КПРФ в новых составах территориальных избирательных комиссий. Несмотря на то, что пункт 7 статьи 26 Федерального закона требует назначить в составы территориальных избирательных комиссий не менее одной второй (а не ровно одну вторую) членов на основе предложений парламентских партий, во всех 64 случаях формирования 10-членных составов территориальных избирательных комиссий представители парламентских партий получили ровно по пять мест (а не шесть, как было раньше).

Если считать равновероятным назначение на оставшиеся после применение партийной «квоты» 5 мест представителей как парламентских партий, так и иных субъектов внесения кандидатур, то вероятность исхода, при котором 6-я парламентская партия не попадает в состав ни одной из 34 ТИК, формировавшихся в 2025 году, составляет 0,000000085%, а вероятность исхода, при котором 6-я парламентская партия не попадает в состав ни одной из 30 ТИК, формировавшихся в 2026 году, составляет 0,0000000027%.

Эти вероятности показывают крайнюю предвзятость СПБИК, проявленную при отборе кандидатур от оппозиционных парламентских партий в составы комиссий.

В результате сформированные в 2023 и 2025-26 годах комиссии состоят преимущественно из работников бюджетной сферы, действуют на основе единоначалия и подчинены администрации.

4.2. Давление. Отмечались неоднократные случаи административного давления на назначенных членов комиссий. Так, 15.09.2026 три члена участковых избирательных комиссий от «Яблока» и «Справедливой России» получили повестки в военный комиссариат района на 9 часов утра 18.09.2026, что препятствовало их работе в комиссиях.

5. Отсутствие оснований для регистрации списка партии «ЗЕЛЁНЫЕ»

Решением СПБИК от 02.07.2026 №176-01 был зарегистрирован список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение в Санкт-Петербурге Политической партии «Российская экологическая партия «ЗЕЛЁНЫЕ» по единому избирательному округу, на выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва.

Полагаю, что законных оснований для регистрации этого списка не было, поскольку среди подписей, представленных указанным избирательным объединением, содержалось недопустимо высокое количество подписей, подлежащих признанию недействительными на основании подпункта «л» пункта 12 статьи 40 Закона Санкт-Петербурга от 17.12.2016 №81-6 (подписи избирателей, если сведения о них внесены в подписной лист не самими избирателями, ставящими подписи, и не лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, внесенных в этот подписной лист, - на основании заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 6 названной статьи).

Перед заседанием 02.07.2026 я изучил некоторые папки с подписями, отобранными для проведения проверки (4038 подписей). В ходе изучения я установил, что сведения об избирателях на подписных листах в папке 4, листы с 46 по 79, и в папке 19, листы с 67 и до конца папки (около 30 листов), проставлены всего пятью лицами. На каждом листе имеется по пять строк для подписей избирателей, и каждый из перечисленных выше листов содержит повторяющийся набор из пяти почерков. При этом один и тот же почерк имеется соответственно на 1-й, 2-й, 3-й, 4-й, 5-й строках.

Суммарно только по папке 4 таких подписей более 150, причем в число недействительных или недостоверных, согласно ведомости проверки, эти подписи не вошли. Согласно ведомости проверки, недействительными в ходе проверки признаны 168 подписей избирателей.

Если к этому числу добавить 150, общее число недостоверных и (или) недействительных подписей превысит предусмотренный подпунктом «е» пункта 12 статьи 41 Закона Санкт-Петербурга от 17.12.2016 №81-6 порог в 5 процентов от общего количества подписей, отобранных для проверки.

На заседании 02.07.2026 я предложил обозреть эти подписные листы прямо на заседании и передать их почерковедам для проведения дополнительной проверки, но мое предложение поддержано не было.

Кроме того, физически невозможно одному и тому же сборщику (Андреевой) собрать за один день более 200 подписей (44 листа по 5 подписей).

При этом весь объем подписей избирательного объединения собран за 3 дня, а на организацию сбора 21552 подписей затрачено всего 180000 рублей.

Очевидно, что в столь «лояльном» подходе к проверке подписей избирательного объединения «Региональное отделение в Санкт-Петербурге Политической партии «Российская экологическая партия «ЗЕЛЁНЫЕ» были проявлены определенные двойные стандарты.

6. Несоблюдение принципа равенства в части возможностей для агитации

Избирательные объединения, участвующие в настоящих выборах, не имели равного доступа к средствам массовой информации и равных возможностей для распространения своей предвыборной агитации. Приведу лишь два примера.

6.1. На официальном сайте Администрации Санкт-Петербурга 22.08.2026 опубликован материал под заголовком «Александр Беглов: Новая Народная программа „Единой России“ — честный контракт с обществом и основа для развития страны».

Материал посвящён предвыборному документу партии «Единая Россия» — «Народной программе» — и содержит его положительную оценку («честный контракт с обществом», «основа для развития страны»). По содержанию публикация имеет признаки предвыборной агитации в пользу конкретного избирательного объединения, участвующего в текущих выборах.

Публикация размещена не на личной странице, а на государственном информационном ресурсе органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Впоследствии этот материал был распространен телеканалом «Санкт-Петербург», газетой «Санкт-Петербургский дневник» и т.д.

А.Д. Беглов замещает государственную должность субъекта Российской Федерации — должность Губернатора Санкт-Петербурга.

Согласно пункту 5 статьи 40 Федерального закона, к использованию преимуществ должностного положения прямо отнесено использование государственных информационных ресурсов и доступа к ним для сбора подписей, ведения агитации и иной подобной деятельности.

При этом пункт 1 статьи 40 Федерального закона запрещает лицам, замещающим государственные должности, использовать преимущества должностного положения в целях выдвижения и (или) избрания, а пункт 7 статьи 48 запрещает проводить предвыборную агитацию лицам, замещающим государственные должности, при исполнении должностных обязанностей и (или) с использованием преимуществ должностного положения.

6.2. Размещенная на городских билбордах реклама программы «Среда Бельского», регулярно выходящей в эфир на телеканале «Санкт-Петербург», фактически носит агитационный характер, т.к. является распространением информации о кандидате и его избирательном объединении, но выходит за пределы исполнения кандидатом своих служебных (должностных) обязанностей, а также способствует созданию положительного к ним отношения (подпункты «д» и «е» пункта 2 статьи 48 Федерального закона).

С учетом правовых позиций, высказанных Верховным Судом РФ в решении от 10.08.2026 по делу №АКПИ26-647 в части границ понятия «предвыборная агитация», представляется, что распространение материалов, указанных в пунктах 6.1 и 6.2, ставило иные избирательные объединения и иных кандидатов в неравноправное положение.

7. Работа с жалобами

На мой взгляд, неудовлетворительно организована работа по приему и рассмотрению жалоб в дни голосования:

- несмотря на то, что СПБИК получила значительное количество жалоб на действия (бездействие) нижестоящих комиссий в части приема и обработки списков назначенных

наблюдателей, подсчета голосов и рассмотрения жалоб, - все эти жалобы не были вынесены на заседания рабочей группы и комиссии;

- подача жалоб в УИК и ТИК была зачастую крайне затруднена – при том, что на протяжении дней голосования электронная форма приема обращений на сайте СПБИК работала нестабильно (особенно с прилагаемыми файлами). В отдельных случаях (например, УИК 1371) отмечались случаи прямого уклонения от приема жалоб.

Изложенные выше обстоятельства в своей совокупности позволяют мне не только усомниться в достоверности определенных Санкт-Петербургской избирательной комиссией результатов выборов депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва, но и выразить уверенность в их недостоверности.

Прошу приложить настоящее Особое мнение к Решению Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 22.09.2026 «Об ~~установлении~~ ^{ак} общих результатов выборов депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва».

Член Санкт-Петербургской
избирательной комиссии
с правом решающего голоса



П.А. Шапчиц

22.09.2026