



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ

РЕШЕНИЕ

22 сентября 2021 года

№ 282-3

Об определении результатов выборов депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга седьмого созыва по единому избирательному округу и распределении депутатских мандатов по единому избирательному округу

В соответствии со статьями 75, 76 Закона Санкт-Петербурга от 17 февраля 2016 года № 81-6 «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга», на основании первого экземпляра протокола Санкт-Петербургской избирательной комиссии о результатах выборов по единому избирательному округу, Санкт-Петербургская избирательная комиссия **р е ш и л а**:

1. Признать выборы депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга седьмого созыва по единому избирательному округу состоявшимися и действительными.

2. Установить, что в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга седьмого созыва избрано 25 депутатов по единому избирательному округу.

3. Распределить депутатские мандаты по единому избирательному округу между избирательными объединениями согласно приложению к настоящему решению.

4. Опубликовать настоящее решение в газете «Санкт-Петербургские ведомости», в сетевом издании «Вестник Санкт-Петербургской избирательной комиссии».

5. Довести настоящее решение до сведения избранных депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга седьмого созыва по единому избирательному округу.

Председатель
Санкт-Петербургской
избирательной комиссии

Н.В. Чечина

Секретарь
Санкт-Петербургской
избирательной комиссии

М.А. Жданова

Приложение
к решению Санкт-Петербургской
избирательной комиссии
от 22 сентября 2021 года № 282-3

**Распределение депутатских мандатов
по единому избирательному округу на выборах депутатов
Законодательного Собрания Санкт-Петербурга седьмого созыва между
избирательными объединениями**

**Региональное отделение в Санкт-Петербурге политической партии
«НОВЫЕ ЛЮДИ»**

Число депутатских мандатов: 2

Общегородская часть списка кандидатов

Герасина Ольга Вячеславовна
Панов Дмитрий Вячеславович

**Санкт-Петербургское региональное отделение Всероссийской
политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ»**

Число депутатских мандатов: 11

Общегородская часть списка кандидатов

Аникин Алексей Геннадьевич
Мельникова Анастасия Рюриковна
Бельский Александр Николаевич
Кутепов Андрей Викторович
Крупник Павел Анатольевич

Региональная группа кандидатов № 3 (1 депутатский мандат)

Гладунов Юрий Николаевич

Региональная группа кандидатов № 9 (1 депутатский мандат)

Беликов Всеволод Федорович

Региональная группа кандидатов № 15 (1 депутатский мандат)

Соловьев Антон Владимирович

Региональная группа кандидатов № 17 (1 депутатский мандат)

Цивилёв Алексей Николаевич

Региональная группа кандидатов № 23 (1 депутатский мандат)

Рудаков Антон Юрьевич

Региональная группа кандидатов № 25 (1 депутатский мандат)

Милюта Олег Эдвардович

Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО»

Число депутатских мандатов: 2

Общегородская часть списка кандидатов

Вишневский Борис Лазаревич

Шишлов Александр Владимирович

Санкт-Петербургское региональное отделение Политической партии ЛДПР - Либерально-демократической партии России

Число депутатских мандатов: 2

Общегородская часть списка кандидатов

Жириновский Владимир Вольфович

Ломакин Юрий Николаевич

Региональное отделение Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в городе Санкт-Петербурге

Число депутатских мандатов: 3

Общегородская часть списка кандидатов

Шишкина Марина Анатольевна

Нилов Олег Анатольевич

Драпеко Елена Григорьевна

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЕ ГОРОДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ политической
партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»**

Число депутатских мандатов: 5

Общегородская часть списка кандидатов

Кононенко Роман Игоревич

Бороденчик Вячеслав Иванович

Рассудов Александр Николаевич

Региональная группа кандидатов № 14 (1 депутатский мандат)

Дмитриев Дмитрий Владимирович

Региональная группа кандидатов № 22 (1 депутатский мандат)

Зверев Борис Александрович

ОСОБОЕ МНЕНИЕ

члена Санкт-Петербургской избирательной комиссии О.Л. Покровской о решении Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 21.09.2021 об определении результатов выборов депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга шестого созыва в едином избирательном округе и распределении депутатских мандатов по единому избирательному округу

Считаю, что состоявшееся 17 – 19 сентября голосование на выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга седьмого созыва, сопровождалось беспрецедентным количеством нарушений, существенно искаживших результаты выборов.

Информация, содержащаяся в поступивших в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию жалобах, полученных мною лично сообщениях наблюдателей, членов участковых и территориальных избирательных комиссий, кандидатов в депутаты свидетельствует о том, что искажение итогов голосования явилось следствием организованной целенаправленной деятельности избирательных комиссий.

Практически повсеместно наблюдателям и членам комиссий с правом совещательного голоса чинились препятствия в реализации их законных прав по контролю за ходом голосования и подведению его итогов.

Массовое голосование вне помещений для голосования проводилось с грубыми нарушениями установленных законом правил.

В Выборгском, Невском, Приморском, Петроградском, Фрунзенском районах перед подсчетом голосов массово отстраняли и удаляли с избирательных участков, из помещений территориальных избирательных комиссий членов комиссий, настаивавших на соблюдении их прав и призывавших к пресечению нарушений избирательного законодательства. Нередко это делалось с применением насилия или посредством незаконных действий полиции.

Не была обеспечена сохранность избирательных бюллетеней в период трехдневного голосования. Как выяснилось, во многих случаях участковыми комиссиями (как минимум на территориях Кировского и Центрального районов города) для хранения бюллетеней использовались так называемые сейф-пакеты с имитацией защитной индикаторной ленты, позволявшей незаметно их вскрывать, а затем вновь закрывать. Хранившиеся в таких сейф-пакетах бюллетени проголосовавших граждан могли быть легко заменены на другие.

«Работа» петербургских избирательных комиссий по подмене бюллетеней стала предметом рассмотрения на заседании ЦИК России благодаря материалам видеонаблюдения. Однако на значительном количестве избирательных участков видеонаблюдения не было, либо вопреки установленным правилам оно не охватывало места хранения бюллетеней. И можно только догадываться о судьбе бюллетеней на этих участках.

Санкт-Петербургская избирательная комиссия	
22. 09. 2021	01-12/3676.

Но даже всего перечисленного оказалось мало, и установленные итоги голосования в целом ряде случаев потребовалось скорректировать: участковые избирательные комиссии на длительное время исчезали из поля зрения кандидатов и наблюдателей, а в протоколах об итогах голосования появились численные показатели, не соответствующие действительности.

Учитывая изложенное, я пришла к уверенности в недостоверности определенных Санкт-Петербургской избирательной комиссией результатов выборов депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга седьмого созыва, что не позволяет мне голосовать за соответствующее решение.

Прошу приложить изложенное Особое мнение к соответствующему решению Санкт-Петербургской избирательной комиссии, сделать в протоколе заседания комиссии соответствующую запись и опубликовать Особое мнение в соответствии с требованиями пункта 17 статьи 28 Федерального закона от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

**Член Санкт-Петербургской
избирательной комиссии
с правом решающего голоса**

О.Л. Покровская

20.09.2021

Санкт-Петербург

Санкт-Петербургская избирательная комиссия	
22. 09. 2021	01-18/3683

22 сентября 2021 года

ОСОБОЕ МНЕНИЕ

к протоколу Санкт-Петербургской избирательной комиссии по выборам депутатов
Законодательного Собрания Санкт-Петербурга по единому избирательному округу
(подано членом Санкт-Петербургской избирательной комиссии Е.В. Фесик)

К большому сожалению, процесс голосования и подсчёта голосов избирателей по всем выборам в Санкт-Петербурге в очередной раз поставил очень много вопросов, зачастую требующих не только оценки со стороны Федерального закона № 67-ФЗ, но и уголовно-правовой квалификации очевидно противоправных действий членов избирательных комиссий.

В этом плане мне непонятно стремление Санкт-Петербургской избирательной комиссии (далее - СПБИК) как можно быстрее утвердить итоги голосования. Это выглядит как попытка избежать полноценного обсуждения законности действий всех нижестоящих комиссий.

Тем не менее, я хотела бы отметить следующее.

1. На этих выборах, впервые в СПб проходивших в формате многодневного голосования, мы неоднократно получили подтверждения нахождения в ночное время в помещениях участковых комиссий членов комиссий, а также посторонних лиц.

Безотносительно любых выборов я бы отметила, что сам по себе ЛЮБОЙ случай нахождения в помещении УИК в нерабочее время комиссии (тем более ночью, когда, как известно, большинство честных людей спит), служит безусловным основанием проведения проверки законности нахождения лица в помещении УИК. Мне неизвестно ни об одной такой проверке.

Я не понимаю, почему никем не оспариваемые факты ночной «работы» членов УИК в помещениях комиссии, с никем неконтролируемым доступом к избирательной документации, не являются предметом проверки СПБИК.

Мы знаем, что в ночь с 18 на 19 сентября председатели УИК Адмиралтейского района находились в помещениях комиссий, мы знаем, что в эту ночь в УИК Красносельского района учителя - члены УИК убрали сейфы с бюллетенями из зоны видимости видеокамер.

Мы не даём оценку этому, потому что это нормальная практика? Так и дальше надо действовать, чтобы все больше петербуржцев понимали, что выборы - это не история про конкуренцию, программы и предпочтения избирателей, а всего лишь обыденный акт «рисовки» протоколов, ритуально утверждаемый СПБИК?

2. Полагаю, что любые сведения, позволяющие усомниться в итогах голосования, нуждаются в открытой и гласной проверке с привлечением всех заинтересованных лиц и общественности.

Однако мы всякий раз идём по другому пути. Нам говорят - *«такой-то сфальсифицировал выборы»*, ну или *«горизбирком закрыл глаза на очевидные фальсификации»*.

Что делает наша комиссия?

Мы отвечаем - *«нет объективных доказательств этому»*, как будто целью электоральных мошенников является документирование собственной преступной деятельности для последующего разоблачения.

Из раза в раз наша комиссия закрывает глаза на бесспорные нарушения закона, один лишь факт которых безусловно требует хотя бы минимальной публичной реакции.

Общественность нам предъявляет увеличенную форму протокола с участка 1130, согласно которой кандидат Тихонова на выборах по 212 округу получила 208 голосов, а кандидат Тетердинко - 160.

А мы отвечаем системой ГАС Выборы, где у Тетердинко вписано 625, а у Тихоновой - 24.

Я полагаю, что добросовестная избирательная комиссия, заботящаяся о своей репутации, сама должна быть заинтересована в проверке любой информации о возможных злоупотреблениях.

Я полагаю, что добросовестная избирательная комиссия сама должна стремиться устранять сомнения и демонстрировать невозможность любого рода махинаций на выборах.

Однако каждый раз мы стремимся быстрее проголосовать за протокол, который не соответствует волеизъявлению наших горожан, и, не сделав никаких выводов из прошлых фальсификаций, буднично начать готовиться к следующим «выборам».

Партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ не согласна с итогами голосования, содержащимися в протоколах комиссий, и не принимает такие бумажные результаты.

Член Санкт-Петербургской избирательной комиссии
Фесик Екатерина Викторовна



22.09.2021г.

дд. 09.2021 01-12/3705

Особое мнение

члена Санкт-Петербургской избирательной комиссии с правом решающего голоса А.В. Белякова к протоколу Санкт-Петербургской избирательной комиссии результатах выборов депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга седьмого созыва по единому избирательному округу

По моему убеждению, в результате большого количество вмешательств в выборный процесс, зафиксированных в ходе кампании по выборам депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга седьмого созыва, состоявшихся 19 сентября 2021 года, итоговый результат волеизъявления граждан был искажен. Указанное обстоятельство не позволило мне проголосовать за утверждение указанного протокола.

Выборы 2021 года войдут в историю как одни из самых грязных и неоднозначных. Я был уверен, что после того, как всю страну потрясли массовые протесты, после того, как рядовые граждане стали открыто заявлять свою позицию по отношению к власти, после того, как накал в обществе возрос до небывалых высот, правящий класс одумается и сделает всё, чтобы предстоящие выборы прошли гладко и с минимальными нарушениями. Власть должна была понимать, что любой хоть сколько-нибудь серьезный, знаковый эпизод нарушения на выборах может поджечь фитиль, последствия чего будут неотвратимыми. Тем более в Санкт-Петербурге, где накал достиг такого предела, что избиратель готов был буквально с кулаками защищать свои интересы, не страшась сурового наказания.

В виду многочисленных нарушений избирательного законодательства на муниципальных выборах в 2019 году Санкт-Петербургская избирательная комиссия оказалась под бдительным контролем Центральной избирательной комиссии и подвергалась постоянной критике со стороны вышестоящего органа, что, по моим предположениям, должно было послужить ужесточению надзора за всем избирательным процессом.

Я не буду указывать в своем особом мнении такие аспекты, как неравные начальные позиции участников политических процессов, лишение пассивного избирательного права сильных кандидатов, точечные удары правительственных СМИ по конкретным конкурентам правящего класса – всё это остается за рамками конкретного избирательного процесса в городе Санкт-Петербурге.

На мой взгляд, вопиющие нарушения начались на стадии подачи избирательными объединениями документов в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию. На мой взгляд, произошел сговор, по которому,

как минимум две политические партии-однодневки подали документы для регистрации своего партийного списка, оформленные с многочисленными нарушениями. Это партии «Новые люди» и «РПСС». Партии, о деятельности региональных отделений которых ещё два месяца назад (на момент подачи документов) никто не слышал, не имевшие партийного актива, программы, сколько-нибудь значимых свершений. Чудесным образом эти партии собирают нужное количество подписей для регистрации в СПБИК. Невиданный доселе результат. Когда я вызвался самостоятельно проверить подписные листы, я просто ахнул. У меня сложилось впечатление, что эти партии даже не думали, что кто-то будет их проверять. Огромное количество неоговоренных исправлений в данных подписантов, неправильное заполнение формы, надписи карандашом и самое ужасное – на мой взгляд, заполнены все подписные листы были 10-12 людьми, что, как мне показалось, было видно невооруженным глазом. В ходе рассмотрения иска об отмене регистрации списка партии РПСС Санкт-Петербургской городской суд отказал в ходатайстве о привлечении меня как свидетеля, как и в ходатайстве о проведении почерковедческой экспертизы. Но даже с учетом этих обстоятельств суд дополнительно признал недействительными 60 подписей. Как так получилось, что я один нашел еще 60 недействительных подписей, после того как рабочая группа СПБИК проверяла документы, а потом сотрудники МВД? Можно ли теперь доверять заключениям почерковедов и рабочих групп? Хотел бы особо отметить, что Санкт-Петербургская избирательная комиссия отказала мне в праве проверки документов в составе этой рабочей группы и проголосовала против моего включения в её состав. Что от меня хотели скрыть – абсолютно не известно.

Отдельно хотел бы отметить регистрацию бывшей судьи уставного суда в качестве кандидата в депутаты по одномандатному избирательному округу. Она была зарегистрирована решением СПБИК, так как СПБИК не смогла ознакомиться с подписными листами в её поддержку. На мой взгляд, создан опасный прецедент. Боюсь, что в следующий раз можно будет регистрироваться, сдавая пустые листы или не сдавая вовсе, сославшись на то, что кто-то их удерживает.

Что касается непосредственно выборного процесса, то проблемы как с участковыми избирательными комиссиями, так и с территориальными комиссиями, начались за несколько дней до первого дня голосования – повсеместные отказы от приема уведомлений о назначении членов комиссий с правом совещательного голоса. УИКи и ТИКи использовали разнообразные предлоги, чтобы не допускать членов комиссий с правом совещательного

голоса к документам и в помещения комиссий. Председатель ТИК 21 говорил, что все документы неправильные, угрожал полицией, звонил в УИКи и запрещал показывать документы членам комиссий с правом совещательного голоса, даже вышестоящих. В Адмиралтейском районе повсеместно пытались не впускать членов с правом совещательного голоса (ЧПСГ) в помещения комиссий. В Калининском районе ТИКи объявили, что ЧПСГ можно отстранять от работы и удалять с избирательного участка простым поднятием рук членов комиссии с правом решающего голоса, что противоречит закону! То же было и в Невском районе. По всему городу ЧПСГ пытались поставить в жесткие рамки, ограничивая их передвижение, и приравнять по статусу к наблюдателям. Такими действиями отмечены Невский, Фрунзенский, Кировский, Колпинский, Адмиралтейский, Центральный, Калининский, Приморский, Красногвардейский, Пушкинский районы.

Можно пытаться описывать нарушения закона в сами дни голосования, но на это уйдет слишком много бумаги, отмечу лишь часть нарушений.

В первые дни приходилось бороться с непрошитыми книгами избирателей, отсутствием в них нумерации либо нумерацией, сделанной карандашом, пример: УИК 461, 575, 1702.

На многих участках для ЧПСГ действовал строгий запрет на видео и фотофиксацию деятельности комиссий, и преодолеть запреты было крайне сложно.

УИК 459, 468, 2241, 2242, 146, 2235, 2234, 166, 1812, 1825, 2264, 2260, 2261, 2257, 555 – это именно те участки, на которых были зафиксированы так называемые «карусели», но их гораздо больше. Самые выдающиеся в этом смысле районы – Адмиралтейский, Центральный, Петроградский, Василеостровский.

Распространённым нарушением было лишение ЧПСГ права участвовать в работе избирательной комиссии. В этой деятельности принимали участие и сотрудники МВД.

ТИК 17 – отстранение ЧПСГ по причине отсутствие ПЦР-теста

УИК 1064, 9 выдача избирателям большего количества бюллетеней, чем 4.

УИК 1026, 506, 964 – пометки в журналах, сделанные карандашом напротив фамилий избирателей.

УИК 1335 – не было книг избирателей до 10-00 часов первого дня голосования. Голосующие записывались на белые листы бумаги.

После того, как ЧПСГ от КПРФ на УИК 2181 подал жалобу, на его телефон последовали звонки из Казахстана, рассылка сообщений и попытка взлома аккаунта в мессенджере Телеграм.

В ряде районов города УИКи столкнулись с тем, что избиратели приходили, а за них уже кто-то проголосовал.

В Московском районе после окончания голосования рядом со зданием администрации документы УИК во вскрытых пакетах были свалены в кучу во дворе словно мусор, а председатели УИК вместо прохода в помещения ТИК собирались в подвале администрации, не имея ни малейшего представления о том, что происходит и зачем они там находятся.

УИК 1563 – неопломбированная урна

УИК 542, 2243 – оторвана индикаторная лента на сейф-пакете

УИК 18 – на ночь оставлял все документы на столах и не использовал сейф

УИК 284, 285, 286, 287 – ночью в помещениях находились люди

УИК 2224 – выдача бюллетеней избирателям, не имеющим регистрации по прикрепленным к данному участку адресам

УИК 1379 – из помещения для голосования выгнали всю комиссию для санобработки, в это время неизвестным лицом был вскрыт сейф с сейф-пакетами.

2114 – бюллетеней в стационарном ящике оказалось на 45 больше, чем выдано избирателям.

УИК 1130 переписан протокол.

Центральный район.

УИК 2181 – отказались знакомить ЧПРГ с книгами избирателей

УИК 2182 – в ночь с 17 на 18 сентября сейф с сейф-пакетами был перемещен из поля видимости камер

УИК 2183 – обнаружен вскрытый сейф-пакет

УИК 2203 – комиссия пыталась своим решением ограничить право ЧПСГ и наблюдателей расписываться на сейф-пакетах. Председатель угрожал удалить ЧПСГ за то, что та сидела «не на тех стульях» и якобы за то, что та фотографировала паспортные данные.

УИК 2188 – пока ЧПРГ от КПРФ был на надомном голосовании, ЧПРГ от Партии Роста заметила, что комиссия выдает бюллетени гражданам, якобы зарегистрированным по адресу музея, принадлежащего Минобороны, который очевидно не является жилым помещением

УИК 2199 – наблюдателям было предоставлено ненадлежащее место для наблюдения. С него была видна лишь урна, выдача бюллетеней избирателям происходила в коридоре вне видимости наблюдателей

УИК 2224 – избиратели проголосовали по ошибке выданными бюллетенями, которые им не полагались (бюллетени по одномандатному федеральному округу вместо федерального списочного).

УИК 2237 – комиссия намеренно затягивала процесс подсчета голосов. В итоге свой протокол они сдала лишь в семь вечера 20 сентября.

УИК 2250 – на момент начала голосования урна была лишь опечатана, но не опломбирована. Отказались принимать жалобу.

Фрунзенский район

1) ЧПСГ/ЧПРГ УИК не пускали в помещения, где хранились бюллетени и сейф-пакеты с бюллетенями (имеются акты, свидетели и видеозаписи)

2) Помещения, где хранились бюллетени и сейф-пакеты с бюллетенями, были не под видеонаблюдением (есть акты, свидетели и видеозаписи)

3) Видеорегистраторы в помещениях, где хранились бюллетени и сейф-пакеты с бюллетенями, не работали (есть акты, свидетели и видеозаписи)

4) Использовались сейф-пакеты с нефункционирующей индикаторной лентой, позволявшей открывать сейф-пакеты без индикации попытки вскрытия (есть акты, свидетели и видеозаписи)

5) Не предоставлялись копии актов о проведении голосования на дому/в помещении с использованием сейф-пакетов

- 6) Бюллетени хранились без сейфов
- 7) ЧПРГ ТИК не давали знакомиться с избирательной документацией на участке, не был предоставлен доступ к системе видеонаблюдения, несмотря на включение в рабочую группу
- 8) Подсчет на участках вёлся с нарушениями, параллельно, без оглашения результатов
- 9) Выдавали некорректно заверенные копии итоговых протоколов
- 10) При подсчете данные не вносились в УФП
- 11) Удаление независимых ЧПСГ по решению суда по шаблонным жалобам

Невский район

02.09.21 при формировании временной УИК 2368 предложенная кандидатура от КПРФ с правом решающего голоса была отклонена. На этом избирательном участке результаты аномально отличались от результатов на других УИК

УИК 1605 - в составленном на участке итоговом протоколе УИК за кандидата Сазонцева Е.П. был отражен 151 голос, а в увеличенную форму и впоследствии в ГАС «Выборы» - 50 голосов.

Василеостровский район

На УИК 177 зафиксировано аномальное количество заявок на надомное голосование, более 300 в первый же день. При этом на конец второго дня председатель УИК заявила, что подтвердили и обошли только 68 заявок, но ЧПСГ предоставил акт с участка, в котором было отражено более 200 пройденных заявок, и, соответственно, столько же проголосовавших. Перед началом обхода комиссия никому из них не звонила. При этом нашему ЧПСГ не разрешили принять участие в голосовании вне помещения для голосования, а отправили с ними только наблюдателей из Общественной палаты. Более того, трое ЧПРГ УИК 177 не имели при себе удостоверений (они их, якобы, потеряли) и было непонятно, являются ли эти люди членами комиссии. Подтвердить свой статус и свои личности они отказались, полиция тоже этого делать не стала.

На 178 УИК председатель до самого приезда члена ТИК не хотела знакомить нашего ЧПСГ с документами и списками избирателей, а также

выдавать удостоверение нашему члену комиссии. Также на этом участке зафиксирована аномально высокая явка, более 900 голосов было отдано за одного только кандидата Чебыкина, в то время как средняя явка по району не превышала 400 человек на УИК.

На 133 УИКе за 5 часов комиссия якобы обошла более 160 надомников, при этом их никто не контролировал. Когда они вернулись, на одном из переносных ящиков была сорвана крышка.

146 УИК – более 100 заявок на голосование вне помещения было за один день обработано, при этом наблюдателей с комиссией не было. Заявки также предварительно не были обзвонены. Объявления о начале обхода надомников не было. Также жалобы комиссия не рассматривала более 24 часов, и все были отклонены.

147 УИК – на третий день было обнаружено, что один из членов УИК с решающим голосом использует стирающуюся ручку.

УИК 148 – в книге были обнаружены дублированные страницы: 24, 26 и 28

Пушкинский район

Два избирательных участка – 1991 и 1992, в первый день голосования были «заминированы» для того, чтобы вывести всех присутствующих из помещения для голосования. Аппарат уполномоченного по правам человека СПб следил за тем, что происходит на участке после того, как всех вывели и там выключались камеры, но удалось зафиксировать члена комиссии, которая прошла из одного конца помещения в другой с большой сумкой (этот член комиссии уже идентифицирован). На этих участках отказывались предоставить документы ЧПСГ УИК и ЧПРГ ТИК.

При введении итогов голосования в ГАС Выборы в ТИК 20 комиссии отказывались показывать свои итоговые протоколы, пытались заходить с чёрного входа в здание администрации (потому что "делали так много лет") и вообще вели себя так, как будто действовали все 3 дня только в рамках закона, называя независимых наблюдателей «проплаченными провокаторами».

Результаты на УИК 1990, 1991, 1992, 1995, 1996, 2000, 2022, 2005, 2006, 2020 могут быть оспорены в судебном порядке.

Колпинский район

С первого дня выборов председатель ТИК 21 Токарев Е.В. пытался не допустить членов УИК с ПСГ, направленных от партии КПРФ до УИКов, ссылаясь на то, что у них якобы неправильно оформлены документы. Однако потом выяснилось, что документы были оформлены все-таки правильно, и люди были допущены до работы. Возникает справедливый вопрос: председатель ТИК 21 не знает, как должны оформляться документы на членов УИК с ПСГ от партии? Тогда каким образом он может занимать пост председателя ТИК? В первый же день работы членов УИК с ПСГ от партии КПРФ и от кандидата Михайлова Е.В. председатели УИКов по команде Токарева Е.В. пытались помешать членам комиссии с ПСГ знакомиться с рядом документов: с книгами избирателей, с заявлениями на надомное голосование, с документами, где прописано, сколько выдано бюллетеней на руки членам УИК с ПСГ. Также Токарев Е.В. запрещал членам УИК с ПСГ от партии КПРФ и кандидата Михайлова Е.В. делать фото на УИК, несмотря на то, что были поданы уведомления на фото и видеосъемку. Например, на 827 УИК председатель не давал сфотографировать табло КОИБа, когда туда приехали кандидат Михайлов Е.В. и член ТИК Северина В.В., чтобы разобраться в ситуации, председатель ТИК 21 Токарев Е.В. также приехал на этот участок и начал кричать на кандидата Михайлова Е.В. и члена ТИК Северину В.В., что если члены УИКов продолжают просить ознакомиться с различными документами, то он всех их удалит с участков.

На участках: 839, 832, 858, 853 было подано 120-300 заявлений на надомное голосование, когда члены УИК с ПСГ начали обходить надомников, то проголосовало примерно 10-20 человек, остальные либо говорили, что никаких заявлений не оставляли, либо не открывали двери. На участках 854, 861 члены УИК с ПСГ пошли на надомное голосование только в последний день, поэтому получилась такая ситуация: в первые два дня из 50 заявлений голосовали по 48 человек, а в последний день из 50 заявлений проголосовали только 7-12 человек. Также на данных участках заявления были написаны одной рукой, подписи поставлены одной рукой, а на некоторых вообще не было подписей.

На УИК 849 члену ТИК Севериной В.В. не давали ознакомиться с книгами избирателями и пытались два раза удалить с участка, вызывая полицию. В последний же день, когда кандидат Михайлов Е.В. пришел на данный участок, чтобы проголосовать, выяснилось, что одна из книг была вся в карандашных пометках, с остальными книгами члену ТИК Севериной В.В. не дали ознакомиться. Жалобу по пометкам в книге позже удовлетворили на заседании в ТИК 21, но Токарев Е.В. добавил, что никаких

санкций на председателя УИК 849 не будет наложено, также добавил, что член ТИК Северина В.В. не имеет права знакомиться с документами УИК.

Регулярно председатель ТИК 21 Токарев Е.В. позволял себе нецензурную брань в адрес члена ТИК Севериной В.В. и кандидата Михайлова Е.В., а также обвинил их в том, что они отработывают деньги.

На участке 876 председатель УИК увезла 50 заявлений на надомное голосование к себе домой (заявления были написаны одной рукой, подписи были поставлены одной рукой). Также напротив этого участка выдавали подарки тем, кто проголосовал. Женщина, которая выдавала подарки, поясняла, что сувениры от Киселевой Е.Ю. Это явный подкуп избирателей.

Севериной Викторией Владимировной члену ТИК 21 с ПСГ на протяжении всего времени внесения данных итоговых протоколов в ГАС не давали ознакомливаться с документами, которые привозили председатели УИК в ТИК. Когда приехал первый председатель УИК и сел за стол для передачи документов, она хотела посмотреть на то, какие документы были привезены, удостовериться в правильности их оформления, однако председатель ТИК 21 Токарев Е.В. в грубой форме (как и обычно он реагировал на подобные действия члена ТИК Севериной В.В. с ПСГ или членов УИК с ПСГ) сказал, чтобы она отошла от стола, поскольку ей нельзя знакомиться с документами УИК. Далее он попросил всех членов ТИК с ПСГ (кроме Костюка М.Д.) не давать Севериной В.В. знакомиться с документами УИК, что они и делали все остальное время, угрожая вызвать полицию. Особенно хорошо выполняла просьбу председателя ТИК о недопуске Севериной В.В. к документам секретарь ТИК Вечерина М.Е., которая намеренно вставала перед Севериной В.В. и закрывала все документы. Также она заявила, что Северина В.В. может в ее ТИКе спать только на гвоздях. К чему была произнесена подобная реплика вообще непонятно, так как спать Северина В.В. не собиралась и никаких спальных мест у нее не просила. Из-за действий председателя ТИК Токарева Е.В., секретаря ТИК Вечериной М.Е. и членов ТИК с ПСГ (кроме Костюка М.Д., к сожалению, перечислить остальных по ФИО не получится, так как они не представлялись и бейджей у них не было) Северина В.В. не смогла ознакомиться с документами УИКов и не может быть уверена, что все они оформлены должным образом и не имеют нарушений.

20.09.2021 Северина Виктория Владимировна член ТИК 21 с ПСГ и член группы по контролю за вводом итогов протоколов в ГАС "Выборы", стала свидетелем грубого нарушения 67 ФЗ о выборах, в связи с чем не

может быть уверена в том, что результаты выборов в ТИК 21 не являются частично или полностью сфальсифицированными. Примерно в 01:20 члены УИК вдруг резко перестали проходить для передачи документов в комиссию. Хотя к тому моменту было готово порядка 90% итоговых протоколов и 4 УИК уже успели передать документы и ввести данные в ГАС "Выборы". В районе 02:00 в ТИК вошли двое неизвестных людей: женщина и мужчина. Они прошли прямо в комнату для работы с вводом итогов протоколов в ГАС "Выборы", никак не реагируя на вопросы и замечания членов группы по работе с вводом протоколов в ГАС "Выборы": Костюка М.Д., Севериной В.В., Дмитриевой Н.Е., Волконского А.Ю. В тот момент, когда члены группы контроля за вводом итогов протоколов в ГАС "Выборы" собирались принять срочные меры по удалению двух неизвестных людей из помещения, где находится вся техника для работы с государственной автоматизированной программой, в данную комнату вбежал председатель ТИК Токарев Е.В., оттолкнув члена ТИК с ПРГ и председателя группы контроля за вводом итогов протоколов в ГАС "Выборы" Костюка М.Д., сел за стол перед системным администратором Кутузовым А., протянул ему кусочек бумаги, на котором была какая-то надпись, сделанная ручкой. После данных действий системный администратор сразу нажал что-то на клавиатуре, вынул флешку из компьютера и быстро ушел в кабинет председателя вместе с двумя неизвестными людьми и самим председателем ТИК Токаревым Е.В., где они закрыли дверь и пробыли в течении 25 минут, не реагируя на просьбы других членов ТИК и кандидатов открыть дверь и объяснить, что они сделали с системой ГАС "Выборы" и почему она не работает, а также на каком основании Токарев Е.В. разрешил присутствовать двум неизвестным людям в комнате, где вводятся итоги протоколов в ГАС, а потом закрылся в своём кабинете с системным администратором, который взял с собой флешку из компьютера с установленной государственной автоматизированной системой. После того, как Токарев и три других лица вышли из кабинета, вместо ответов на вопросы члены ТИК и кандидаты слышали только нецензурную брань и крик в свой адрес. Флешку системный администратор вернул в компьютер (однако мы не знаем, что было на флешке и что с ней происходило все это время в закрытом кабинете, а, следовательно, не можем утверждать, что данные действия не смогут исказить результаты выборов). По факту данных действий Северина В.В. вызвала полицию.

Позже выяснилось, что неизвестные люди – были представителями 896 УИК, которые приехали для передачи документов в ТИК во второй раз в 15:00. Возникает вопрос, зачем они приезжали в ТИК 21 в первый раз в 2:00,

если никакие документы они не сдавали, а просто просидели за закрытой дверью в кабинете председателя и уехали.

20.09.2021 в 01:30 члену ТИК 21 с ПСГ Севериной В.В. стала известна информация от председателей ряда УИК (они пожелали сохранить свои фамилии в тайне, так как боятся, что Токарев Е.В. применит к ним какие-то санкции), что 28.08.2021 состоялось общее собрание, на котором всем председателям УИК сказали, что приезжать в ТИК с итоговыми протоколами они будут только «по звонку» и никак иначе. Позже 90% председателей УИК подтвердили данную информацию, добавив, что им пришлось спать на парте и они не понимают, почему происходит такое «свинское отношение» к ним. Свыше 90% протоколов было готово в период с 21:00 до 23:00. Однако к 01:30 в ТИК приехали только 4 председателя УИК, после изложенных в другой жалобе обстоятельств, приехало еще около 8 членов УИК, потом 1.5 часа не было ни одного председателя УИК. Потом снова пришло несколько председателей и снова перерыв на 1.5-2 часа. Как итог к 8:30 у ТИК 21 оставалось около 40 председателей УИК, которые не сдали документы и все это время сидели и ждали звонка.

Адмиралтейский район

1. Согласно пункту 2 статьи 68 ФЗ-67, порядок подсчета голосов избирателей, участников референдума и составления протокола об итогах голосования участковой комиссией должен осуществляться следующим образом. «Подсчет голосов избирателей, участников референдума начинается сразу после окончания времени голосования и проводится без перерыва до установления итогов голосования, о которых должны быть извещены все члены участковой комиссии, а также наблюдатели. Это существенное требование закона было грубо нарушено. По факту на всех избирательных участках с 1 по 32 ТИК №1 с момента начала подсчета и до сдачи результатов, оформленных итоговыми протоколами, затрачено ничем не объяснимое и не носящее объективной в этом необходимости время, растянувшееся на несколько суток, что свидетельствует о целенаправленном совершении действий, влияющих на результаты голосования.

2. Из поступивших многочисленных и рассматриваемых на заседаниях ТИК №1 жалоб от избирателей, наблюдателей, членов УИК с правом и без права решающего голоса, кандидатов в депутаты следует, что на большинстве УИК Адмиралтейского района Санкт-Петербурга имели место грубые нарушения, повлиявшие на итоги (результаты) голосования избирателей. Так, только на итоговом заседании таких жалоб было 26

(зарегистрированы в ТИК № 1 и отражены в протоколе итогового заседания), и в большинстве из них указывалось именно на те нарушения, которые влияют на результаты выборов, однако на все были подготовлены и даны формальные ответы-отписки.

В 2004 году, когда я поступил в вуз и познакомился там со студентами из разных уголков нашей Родины, я с удивлением узнал, что помимо культурной столицы они воспринимают наш город как «Бандитский Петербург». А так ли это? Судя по выборам – да! Безусловно! Город поделили просто на части «феодалы» и творят на своей территории, что хотят. В ход идет все, что только возможно. Бедные председатели избирательных комиссий под напором этих деятелей занимаются искажением результатов выборов почти по всей территории города. За три копейки студенты готовы учувствовать в «каруселях», а учителя готовы выдавать бюллетени этим карусельщикам. Уверен, что все это происходит не от хорошей и безоблачной жизни как первых, так и вторых, именно поэтому они согласны на сиюминутные деньги.

Более того, впервые жертвой искажения результатов стала и партия «Единая Россия». Возможно это единственный регион, где «феодалы» не везде смогли договориться с партией власти. Я впервые столкнулся с тем, что в ряде округов представители «Единой России» защищали стационарные ящики от возможных вбросов, пытались не допустить переписывания протоколов. Наконец-то они побывали в нашей шкуре, наконец-то те, кто действовал такими методами раньше, сами попали под свой же каток.

На мой взгляд, все избирательная система в городе требует серьезных изменений. Председатели УИК должны подчиняться исключительно закону, а не председателям ТИК. Что за телефонное право навязано в городе?

Чего добиваются все эти люди?

Я уверен, что у нас остались еще законные возможности что-то изменить в этой системе. Считаю, что все территориальные и участковые избирательные комиссии, где были зафиксированы нарушения, нужно распустить, председателей лишить права работать в избирательных комиссиях пожизненно.

Как я и говорил в своем устном выступлении на заседании Санкт-Петербургской избирательной комиссии, такие выборы попросту бессмысленны, в таком виде они не нужны, так волеизъявление граждан

полностью искажается. Лучше проводить денежно-вещевую лотерею, чем такие выборы.

Член Санкт-Петербургской избирательной комиссии

с правом решающего голоса

Беляков А.В.



22.09.2021 года