



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 3 июня 2020 г. по делу № За-39/2020

Санкт-Петербургский городской суд в составе:
судьи Сухаревой С.И.
при секретаре Вагановой А.А.
с участием прокурора Спассковой Т.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № За-39/2020 по административному исковому заявлению Телишевской Натальи Евгеньевны, Острякова Дмитрия Валерьевича, Воробьева Виктора Викторовича о признании не действующим в части пунктов 6.5, 6.7, 6.8 Порядка применения средств видеонаблюдения и трансляции изображения, трансляции изображения в сети Интернет, а также хранения соответствующих видеозаписей при проведении выборов высшего должностного лица Санкт-Петербурга – Губернатора Санкт-Петербурга 8 сентября 2019 года, утвержденного решением Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 13 августа 2019 года №131-4 «Об утверждении порядка применения средств видеонаблюдения и трансляций изображения, трансляции изображения в сети Интернет, а также хранения соответствующих видеозаписей при проведении выборов высшего должностного лица Санкт-Петербурга – Губернатора Санкт-Петербурга 8 сентября 2019 года (с изменениями, внесенными решением Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 10 октября 2019 года №154-3)»,

УСТАНОВИЛ:

13 августа 2019 года Санкт-Петербургской избирательной комиссией принято решение №131-4, пунктом 1 которого утверждён Порядок применения средств видеонаблюдения и трансляции изображения, трансляции изображения в сети Интернет, а также хранения соответствующих видеозаписей при проведении выборов высшего должностного лица Санкт-Петербурга – Губернатора Санкт-Петербурга 8

сентября 2019 года согласно приложению (далее – Порядок) (л.д.114-140 том 1).

Эти же решением постановлено направить копию решения в территориальные избирательные комиссии в Санкт-Петербурге и участковые избирательные комиссии Санкт-Петербурга (пункт 2); разместить решение на сайте Санкт-Петербургской избирательной комиссии в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и опубликовать в сетевом издании «Вестник Санкт-Петербургской избирательной комиссии» (пункт 3).

Контроль за исполнением решения возложен на заместителя председателя Санкт-Петербургской избирательной комиссии Егорову А.В. и секретаря Санкт-Петербургской избирательной комиссии Жданову М.А. (пункт 4 решения).

Разделом 6 Порядка предусмотрен порядок организации доступа к видеозаписям.

Согласно пункту 6.5 Порядка доступ к видеозаписям, полученным в ходе наблюдения в помещении для голосования, помещений территориальных избирательных комиссий (далее – ТИК), имеют все избиратели и иные участники избирательного процесса, обратившиеся в соответствующую избирательную комиссию, в суд с жалобой, заявлением (административным исковым заявлением) в связи с нарушением избирательных прав граждан.

Заявки на доступ к видеозаписям, полученным в ходе видеонаблюдения в помещении для голосования, помещений ТИК, направляются в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию (далее – СПБИК) (пункт 6.6 Порядка).

Пунктом 6.7 Порядка предусмотрено, что в заявке указываются:

фамилия, имя, отчество заявителя, а если заявка направлена от имени политической партии – наименование политической партии, фамилия, имя, отчество должностного лица политической партии;

статус в избирательном процессе (избиратель, наблюдатель, член избирательной комиссии с правом решающего или совещательного голоса и т.д.);

контактный телефон;

номер избирательного участка, наименование ТИК, видеозаписи с которых запрашивается видеонаблюдение;

адрес электронной почты, на который будет направлена адресная ссылка для доступа к видеозаписи;

конкретное время начала и завершения требуемого события на видеозаписи;

указание на нарушение, допущенное, по мнению заявителя, в указанное время в помещении для голосования, помещении ТИК;

даты и подпись заявителя.

Согласно пункту 6.8 Порядка, Санкт-Петербургская избирательная комиссия рассматривает заявку в течение трёх дней со дня получения. При соблюдении требований, установленных пунктом 6.7 Порядка, Санкт-Петербургская избирательная комиссия направляет подавшему заявку лицу, указанному в пункте 6.5 Порядка, соответствующую адресную ссылку на видеозапись.

В случае если поступившая от лица, указанного в пункте 6.5 Порядка, заявка не соответствует требованиям, установленным пунктом 6.7 Порядка, СПБИК сообщает об этом лицу, подавшему заявку, с указанием на то, в чём имеется несоответствие.

10 октября 2019 года Санкт-Петербургской избирательной комиссией принято решение №154-3 «О внесении изменений в решение Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 13 августа 2019 года №131-4 «Об утверждении порядка применения средств видеонаблюдения и трансляции изображения, трансляции изображения в сети Интернет, а также хранения соответствующих видеозаписей при проведении выборов высшего должностного лица Санкт-Петербурга – Губернатора Санкт-Петербурга 8 сентября 2019 года» (л.д.141-142 том I).

Так, пунктом 1 решения внесены следующие изменения в Порядок:

«1.1. Пункт 6.8 Порядка дополнить абзацем следующего содержания:

«В случае поступления заявки от лица, участвующего в административном деле, находящемся в производстве суда общей юрисдикции, а также запроса о предоставлении доступа к видеозаписям, полученным в ходе видеонаблюдения в помещении для голосования, помещении ТИК, от суда общей юрисдикции, рассматривающего данное административное дело, доступ к соответствующей видеозаписи предоставляется только суду».

1.2. Дополнить Порядок пунктом 6.9.1 следующего содержания:

«6.9.1. По запросу суда видеозаписи, полученные в ходе видеонаблюдения в помещении для голосования, помещении ТИК, могут быть направлены в адрес суда на электронном носителе информации (оптическом диске)».

Административный истец Телищевская Н.Е. 19 ноября 2019 года обратилась в Санкт-Петербургский городской суд с административным

исковым заявлением, в котором просит признать недействующим пункты 6.5, 6.7, 6.8 Порядка в редакции, действующей с учётом изменений, внесённых решением Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 10 октября 2019 года №154-3, ссылаясь на то, что является членом участковой избирательной комиссии №294 Санкт-Петербурга с правом решающего голоса; на выборах высшего должностного лица Санкт-Петербурга – Губернатора Санкт-Петербурга, состоявшихся 8 сентября 2019 года, выполняла работу на избирательном участке. Решением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 8 сентября 2019 года по административному делу №2а-8164/2019 Телишевская Н.Е. отстранена от участия в деятельности участковой избирательной комиссии.

В то же время, административный истец Телишевская Н.Е., полагая необоснованным утверждение о факте совершения ею нарушений избирательных прав участников избирательного процесса, неоднократно обращалась в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию с заявлениями о предоставлении ей видеозаписей из помещения для голосования, в удовлетворении которых со ссылкой на оспариваемые нормы отказано. В этом административный истец Телишевская Н.Е. усматривает нарушение её прав, выразившееся в непредставлении административным ответчиком ей доказательств, которые могли бы являться контрдоказательствами по делу об её отстранении от деятельности на избирательном участке, что, повлекло за собой недоказанность её позиции по делу.

Административный истец Телишевская Н.Е., ссылаясь на нормы статьи 2, части 3 статьи 3, статьи 18, 33, 45, 46 Конституции Российской Федерации, статьи 8 Федерального закона от 27 июля 2006 года №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», пункта 5 статьи 3 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», указывает, что оспариваемые нормы Порядка не позволяют в системе действующего правового регулирования получить видеозапись с избирательного участка в самостоятельном инициативном порядке и обратиться в суд за защитой своего нарушенного права, что не отвечает принципам открытости и гласности.

Пункт 6.5 Порядка, по мнению административного истца Телишевской Н.Е., ставит самостоятельное получение видеозаписи в прямую зависимость от обращения гражданина с жалобой в соответствующую комиссию или в суд, в ином случае, в предоставлении видеозаписи будет отказано. При этом в случае обращения в суд, в представлении требуемой видеозаписи также будет отказано, но уже со ссылкой на пункте 6.8 Порядка.

Таким образом, административный истец Телишевская Н.Е. делает вывод, что Санкт-Петербургская избирательная комиссия приняла фактически взаимоисключающие положения, изложенные в пунктах 6.5 и 6.8 Порядка, минимизирующие возможность получения гражданином в

самостоятельном порядке видеозаписи с камер видеонаблюдения в помещениях для голосования.

Телищевская Н.Е. также указала, что установленные Порядком ограничения являются непропорциональными и необоснованными, поскольку видеозаписи не содержат сведений, подпадающих под охраняемую законом тайну.

В дальнейшем, административный истец Телищевская Н.Е. уточнила исковые требования (л.д. 186-190 том 2), ссыпалась на противоречие отдельных оспариваемых нормативных норм также положениям пункта 10 статьи 23, пункта 23 статьи 29 и пункта 1 статьи 30 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», указала на то, что названными нормами права определена деятельность избирательной комиссии при подготовке и проведении выборов, референдума, подсчете голосов, которая осуществляется открыто и гласно, избирательная комиссия субъекта Российской Федерации осуществляет на территории субъекта Российской Федерации контроль за соблюдением избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, при этом гарантировано право членам избирательных комиссий на ознакомление с документами и материалами, непосредственно связанными с выборами, референдумом, включая документы и материалы, находящиеся на машиночитаемых носителях и право на получение копий этих документов и материалов. При этом закреплено право для членов вышестоящих комиссий и работников их аппаратов, кандидатов, зарегистрированных данной либо вышестоящей комиссией, либо их уполномоченных представителей по финансовым вопросам или доверенных лиц, уполномоченных представителей или доверенных лиц избирательного объединения, список кандидатов которых зарегистрирован данной либо вышестоящей комиссией, или кандидатов из указанного списка знакомиться с документами избирательной комиссии, связанными с подготовкой и проведением выборов, таким лицам не требуется дополнительного разрешения.

Ссыпалась то, что оспариваемые нормативные положения Порядка противоречат в целом конституционно-правовому регулированию на получение доступа к информации, затрагивающей права и свободы гражданина, определенного в том числе положениями части 1 статьи 62, части 1 статьи 63 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, части 2 статьи 24 Конституции Российской Федерации, которые также раскрывают содержание права на судебную защиту избирательных прав, Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 17.06.2004 № 12-П в аспекте неопределенности отдельных пунктов оспариваемого нормативного правового акта и неоднозначности их толкования правоприменителем на практике.

В окончательной редакции административных исковых требований, поступивших в суд 17.01.2020, Телишевская Н.Е. просила признать недействующими: пункт 6.5 Порядка в части необходимости для заявителя видеозаписи предварительного обращения в соответствующую избирательную комиссию, в суд с жалобой, заявлением (административным исковым заявлением) в связи с нарушением избирательных прав гражданина, а именно со слов «обратившиеся в соответствующую избирательную комиссию...» и далее по тексту до конца предложения; абзац седьмой пункта 6.7 Порядка в части необходимости указания в заявке на получение видеозаписи на «конкретное время начала и завершения требуемого события на видеозаписи»; абзац восьмой пункта 6.7 Порядка в части необходимости указания в заявке на получение видеозаписи «на нарушение, допущенное, по мнению заявителя, в указанное время в помещении для голосования, помещения ТИК»; абзац третий пункта 6.8 Порядка, устанавливающий доступ к видеозаписи только суду, в полном объеме (л.д.149, 155-157, том 2).

Остряков Д.В. 20 декабря 2019 года обратился в Санкт-Петербургский городской суд с административным исковым заявлением, в котором просит признать недействующими пункт 6.5, подпункт 7 пункта 6.7 Порядка в части слов: «указание на нарушение, допущенное, по мнению заявителя, в указанное время в помещении для голосования, помещении ТИК», ссылаясь на положения части 4 статьи 29 Конституции Российской Федерации, части 1 статьи 8 Федерального закона от 27 июля 2006 года №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», подпункт «г» пункта 23 статьи 29 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (л.д.157-160 том 1).

Административный истец Остряков Д.В. указывает, что в нарушение федеральных норм о свободном поиске, получении общедоступной информации в любых формах и из любых источников, оспариваемыми нормами Порядка установлены ограничения (условия), не совместимые с этими положениями; фактически препятствующие свободному получению видеозаписей из помещений для голосования в заявительном самостоятельном порядке, а именно: условие о предварительной подаче жалобы, заявления (административного искового заявления) или указания на нарушение, допущенное в указанное время в помещении для голосования.

В тексте административного искового заявления Остряков Д.В. отметил, что является членом территориальной избирательной комиссии № 14 Санкт-Петербурга с правом решающего голоса на период с 05.05.2016 по 05.05.2021, в рамках единого дня голосования 08.09.2019 осуществлял свои полномочия, в том числе обеспечивая систему работы онлайн-наблюдения за выборами Губернатора Санкт-Петербурга и депутатов представительных органов местного самоуправления Санкт-Петербурга. 10 декабря 2019 года им направлено заявление в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию

с просьбой о предоставлении доступа к видеозаписям, произведенным в ходе выборов высшего должностного лица Санкт-Петербурга – Губернатора Санкт-Петербурга 8 сентября 2019 года; однако в удовлетворении заявления отказано 13 декабря 2019 года со ссылкой на оспариваемые нормы.

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 8 января 2020 года указанные дела объединены в одно производство с присвоением административному делу регистрационного номера №З-39/2020.

В заявлении от 27.01.2020 (л.л. 161-163 том 2) Остряков Д.В. уточнил свои требования и просил признать недействующим пункт 6.5 Порядка в части слов «обратившиеся в соответствующую избирательную комиссию, в суд с жалобой, заявление (административным исковым заявлением) в связи с нарушение избирательных прав граждан».

Воробьев В.В. 13 марта 2020 года обратился в Санкт-Петербургский городской суд с административным исковым заявлением, в котором просит признать недействующим Порядок применения средств видеонаблюдения и трансляции изображения, трансляции изображения в сети Интернет, а также хранения соответствующих видеозаписей при проведении выборов высшего должностного лица Санкт-Петербурга – Губернатора Санкт-Петербурга 8 сентября 2019 года, утверждённого решением Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 13 августа 2019 года №131-4 «Об утверждении порядка применения средств видеонаблюдения и трансляции изображения, трансляции изображения в сети Интернет, а также хранения соответствующих видеозаписей при проведении выборов высшего должностного лица Санкт-Петербурга – Губернатора Санкт-Петербурга 8 сентября 2019 года» (с изменениями, внесёнными решением Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 10 октября 2019 года №154-3) в части пункта 6.5 в части слов «обратившиеся в соответствующую избирательную комиссию, в суд с жалобой, заявлением (административным исковым заявлением) в связи с нарушением избирательных прав граждан», а также подпункта 7 пункта 6.7 Порядка в части слов «указание на нарушение, допущенное, по мнению заявителя, в указанное время в помещении для голосования, помещении ТИК», опубликовать решение Санкт-Петербургского городского суда, вступившее в законную силу, в полном объёме в Вестнике Санкт-Петербургской избирательной комиссии (л.д.42-48 том 3), ссылаясь на то, что административный истец является членом Санкт-Петербургской избирательной комиссии с правом совещательного голоса на период действия VI созыва Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, 06.03.2020 административный истец направил в Санкт-Петербургскую избирательную компанию заявление о предоставлении доступа к видеозаписям, произведенным в ходе выборов Губернатора Санкт-Петербурга и депутатов представительных органов местного самоуправления Санкт-Петербурга 08.09.2019 на избирательных участках № 252-288, 290-292, 294-315 за период с 07:00 часов 08.09.2019 по 09:00 часов 09.09.2019, либо

обеспечения возможности копирования указанных видеозаписей на собственные носители. Необходимость доступа к видеоматериалам была обоснована как реализацией полномочий члена Санкт-Петербургской избирательной комиссии, так и избирателем. Ответом от 12.03.2020 в представлении видеозаписей отказано со ссылкой на оспариваемый Порядок в части п. 6.5 и пп.7 п. 6.7.

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 13 марта 2020 года административное исковое заявление Воробьева В.В. принято к производству Санкт-Петербургского городского суда по первой инстанции.

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 16 марта 2020 года указанные дела объединены в одно производство с присвоением административному делу регистрационного номера №За-39/2020.

Административный истец Телишевская Н.Е., ее представитель Гурман Ю.А. в судебное заседание явились, на удовлетворении заявленных требований настаивают.

В судебное заседание административный истец Остряков Д.В., его представители Начинова А.И., Оленичев М.В., явились, требования административного искового заявления поддерживают, просят удовлетворить.

Административный истец Воробьев В.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, его представители Начинова А.И., Оленичев М.В., явились, требования административного искового заявления поддерживают, просят удовлетворить.

Представитель административного ответчика, Санкт-Петербургской избирательной комиссии, Миштутина Д.С., действующая по доверенности, в судебное заседание явилась, заявленные административные требования полагает не подлежащими удовлетворению ввиду их необоснованности, представила отзыв на административные исковые заявления (л.д.108-112, 219-224 том 1).

Выслушав объяснения административных истцов, представителей административных истцов, представителя административного ответчика, заслушав заключение прокурора, полагавшей возможным частично удовлетворить заявленные требования в части п. 6.8 Порядка, суд приходит к следующему:

Из материалов административного дела усматривается, что решением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 8 сентября 2019 года по административному делу №2а-8164/2019 Телишевская Н.Е. - член избирательной комиссии № 294 Санкт-Петербурга с правом решающего

голоса, немедленно отстранена от участия в работе участковой избирательной комиссии № 294 Санкт-Петербурга; исполнение решения о немедленном отстранении от участия в работе участковой избирательной комиссии № 294 Санкт-Петербурга Телишевской Н.Е. возложено на УМВД России по Выборгскому району Санкт-Петербурга.

Данное административное исковое заявление было мотивировано тем, что Телишевская Н.Е. 8 сентября 2019 года неоднократно нарушила требования федерального законодательства о выборах, не выполняла возложенные обязанности, утвержденные решением участковой избирательной комиссии №294 Санкт-Петербурга, нарушила права избирателей, в частности, в нарушение установленного порядка осуществляла видеосъёмку всего помещения для голосования, в том числе списка избирателей, содержащего конфиденциальную информацию, осуществляла съёмку в местах, предназначенных для заполнения бюллетеней, и самой кабины для голосования, чем нарушила тайну голосования, осуществляла фотографирование избирателей без их согласия, без какого-либо поручения председателя до начала момента голосования самостоятельно взяла список избирателей, изъявивших желание проголосовать вне помещения для голосования, осуществляла обзвон лиц, находящихся в вышеуказанном списке и ожидающих выдачи бюллетеней для голосования на дому, с целью оказания давления на избирателей и склонения их к необходимости личного прибытия в участковую избирательную комиссию для реализации своего избирательного права.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 декабря 2019 года решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 8 сентября 2019 года оставлено без изменения.

В период апелляционного производства по делу административным истцом предпринимались попытки получения доказательств из Санкт-Петербургской избирательной комиссии в обоснование своей позиции.

Так, заявление о выдаче видеозаписи подано Телишевской Н.Е. в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию 30 октября 2019 года (л.д.35 том 1); получен ответ на это заявление, датированный 5 ноября 2019 года, направленный на адрес электронной почты истца (л.д.36 том 1); согласно этому ответу, как следует из информации, сообщённой Телишевской Н.Е., а также размещённой на сайте Санкт-Петербургского городского суда, Телишевская Н.Е. является административным ответчиком по административному делу №33а-25046/2019, рассматриваемому Санкт-Петербургским городским судом, по административному исковому заявлению участковой избирательной комиссии №294 Санкт-Петербурга. В силу вышеизложенного, в соответствии с пунктом 6.5 Порядка, обращение Телишевской Н.Е. о предоставлении видеоданных с избирательного участка №294 Санкт-Петербурга удовлетворению не подлежит.

Административным истцом 22 ноября 2019 года в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию подано заявление о выдаче видеозаписи (л.д.97 том 1) в период с 8 часов 00 минут по 20 часов 00 минут 8 сентября 2019 года с избирательного участка №294 Санкт-Петербурга (л.д.97 том 1), в удовлетворении которого административным ответчиком, со ссылкой на пункты 6.5 – 6.7 Порядка, 26 ноября 2019 года отказано (л.д.98 том 1).

Также отмечено, что в тексте заявки административный истец Телишевская Н.Е. указала, что, по её мнению, она не совершала какие-либо нарушения законодательства о выборах; как следует из заявки, основанием для оспаривания решения Выборгского районного суда Санкт-Петербурга об отстранении истца от участия в работе участковой избирательной комиссии №294 Санкт-Петербурга является предполагаемый факт отсутствия нарушений законодательства о выборах со стороны истца, а не наличие таких нарушений; при таких обстоятельствах, заявка истца о предоставлении видеоданных с избирательного участка №294 Санкт-Петербурга удовлетворению не подлежит.

Обращено внимание, что в случае необходимости материалы видеонаблюдения могут быть запрошены судом.

11 ноября 2019 года административным истцом в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации подана жалоба о незаконности отказа Санкт-Петербургской избирательной комиссии в выдаче видеоматериалов, сформулированного в письме от 5 ноября 2019 года (л.д.37-38 том 1).

Остряковым Д.В., являющимся членом Территориальной избирательной комиссии №14 с правом решающего голоса (л.д.174 том 1), 10 декабря 2019 года в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию подано заявление (заявка) о предоставлении доступа к видеозаписям, произведённым в ходе выборов высшего должностного лица Санкт-Петербурга – Губернатора Санкт-Петербурга и депутатов представительных органов местного самоуправления в единый день для голосования 8 сентября 2019 года в помещениях для голосования участковых избирательных комиссий, нижестоящих по отношению к Территориальной избирательной комиссии №14 Санкт-Петербурга, и хранящимся в Санкт-Петербургской избирательной комиссии, в частности к видеоданным с избирательных участков №252-288, 290-292, 294-315 за период с 7 часов 00 минут 8 сентября 2019 года по 09 часов 00 минут 9 сентября 2019 года, либо обеспечить ему возможность копирования указанных видеозаписей на собственные носители (л.д.161 том 1).

В письменном ответе от 13 декабря 2019 года №01-13/2114и Санкт-Петербургская избирательная комиссия сообщила, что заявление (заявка) о выдаче видеозаписей из помещений для голосования избирательных участков №252-2888, 290-292, 294-315 Санкт-Петербурга составлено с

нарушением требований Порядка, в силу чего удовлетворению не подлежит (л.д. 162 том 1).

В частности, отмечено, что в тексте заявления (заявки) отсутствуют указания на нарушения избирательных прав Острякова Д.В., как члена Территориальной избирательной комиссии №14 Санкт-Петербурга с правом решающего голоса, допущенные в отношении него в указанное им время (с 07 часов 00 минут 8 сентября 2019 года по 09 часов 00 минут 9 сентября 2019 года) в помещениях для голосования избирательных участков №252-288, 290-292, 294-315 Санкт-Петербурга; в соответствии с пунктом 6.7 Порядка для предоставления доступа к видеоданным из помещений для голосования избирательных участков, при оформлении заявлении Остряков Д.В. должен был указать на нарушение, допущенное в указанное время (с 07 часов 00 минут 8 сентября 2019 года по 09 часов 00 минут 9 сентября 2019 года) в помещениях для голосования избирательных участков №252-288, 290-292, 294-315 Санкт-Петербурга; также не содержится информация о подаче Остряковым Д.В. жалоб в соответствующие избирательные комиссии о нарушении его избирательных прав, как того требует пункт 6.5 Порядка; отсутствует информация о подаче Остряковым Д.В. административных исковых заявлений в суд (л.д.162 том 1).

Воробьевым В.В., являющимся членом Санкт-Петербургской избирательной комиссии с правом совещательного голоса на период действия VI созыва Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, 06.03.2020 было направлено в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию заявление о предоставлении доступа к видеозаписям, произведенным в ходе выборов Губернатора Санкт-Петербурга и депутатов представительных органов местного самоуправления Санкт-Петербурга 08.09.2019 на избирательных участках № 252-288, 290-292, 294-315 за период с 07:00 часов 08.09.2019 по 09:00 часов 09.09.2019, либо обеспечения возможности копирования указанных видеозаписей на собственные носители. Необходимость доступа к видеоматериалам была обоснована как реализацией полномочий члена Санкт-Петербургской избирательной комиссии, так и избирателем (л.д.59 том 3).

Ответом Санкт-Петербургской избирательной комиссией от 12.03.2020 в предоставлении видеозаписей отказано со ссылкой на оспариваемый Порядок в части пунктов 6.5 и пп.7 п. 6.7 (л.д.54-55 том 3), с указанием на то, что в заявке отсутствуют указания на нарушение избирательных прав, допущенных в указанное в заявке время в помещениях для голосования, а также не содержится информация о подаче заявителем жалоб в соответствующие избирательные комиссии о нарушении избирательных прав либо административного искового заявления в суд.

Федеральный закон от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» устанавливает принципы проведения в Российской

Федерации выборов и референдумов (далее Закон об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации).

В соответствии со статьёй 3 Закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации гражданин Российской Федерации участвует в выборах на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании, участие в выборах является свободным и добровольным. Никто не вправе оказывать воздействие на гражданина Российской Федерации с целью принудить его к участию или неучастию в выборах и референдуме либо воспрепятствовать его свободному волеизъявлению. Деятельность комиссий при подготовке и проведении выборов, подсчете голосов, установлении итогов голосования, определении результатов выборов, осуществляется открыто и гласно.

В соответствии со статьёй 20 Закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации в систему избирательных комиссий входят:

- Центральная избирательная комиссия Российской Федерации;
- избирательные комиссии субъектов Российской Федерации;
- избирательные комиссии муниципальных образований;
- окружные избирательные комиссии;
- территориальные (районные, городские и другие) комиссии;
- участковые комиссии.

В данной правовой норме система избирательных комиссий выстроена от вышестоящей к нижестоящей.

В этой же статье определён статус каждой избирательной комиссии.

Пунктом 1 статьи 23 этого же Закона установлено, что избирательные комиссии субъектов Российской Федерации являются государственными органами субъектов Российской Федерации, организующими подготовку и проведение выборов, референдумов в Российской Федерации в соответствии с компетенцией, установленной настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами, а также законами субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 10 этой же правовой нормы, избирательная комиссия субъекта Российской Федерации, среди прочего:

- осуществляет на территории субъекта Российской Федерации контроль за соблюдением избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации (подпункт «а»);

обеспечивает на территории субъекта Российской Федерации реализацию мероприятий, связанных с подготовкой и проведением выборов, референдумов, развитием избирательной системы в Российской Федерации, внедрением, эксплуатацией и развитием средств автоматизации, правовым обучением избирателей, профессиональной подготовкой членов комиссий и других организаторов выборов, референдумов, изданием необходимой печатной продукции (подпункт «в»);

оказывает правовую, методическую, организационно-техническую помощь нижестоящим комиссиям (подпункт «ж»);

осуществляет иные полномочия в соответствии с настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами, конституцией (уставом), законами субъекта Российской Федерации (подпункт «м»).

Статьёй 21 Устава Санкт-Петербурга, принятого Законодательным Собранием Санкт-Петербурга 14 января 1998 года, предусмотрено, что Санкт-Петербургская избирательная комиссия формируется для подготовки и проведения выборов в органы государственной власти Санкт-Петербурга и осуществления иных полномочий, возложенных на неё федеральными законами, законами Санкт-Петербурга (пункт 1).

Полномочия, порядок деятельности Санкт-Петербургской избирательной комиссии устанавливаются федеральными законами, законами Санкт-Петербурга (пункт 5 статьи 21 Устава Санкт-Петербурга).

Согласно пункту 2 статьи 4 Закона Санкт-Петербурга от 18 декабря 2006 года №587-95 «О Санкт-Петербургской избирательной комиссии» комиссия осуществляет следующие полномочия, связанные с проведением выборов в органы государственной власти Санкт-Петербурга, депутатов муниципальных советов, выборных должностных лиц местного самоуправления в Санкт-Петербурге, референдума Санкт-Петербурга, местного референдума в Санкт-Петербурге:

осуществляет на территории Санкт-Петербурга контроль за соблюдением избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации (подпункт 1);

обеспечивает на территории Санкт-Петербурга реализацию мероприятий, связанных с подготовкой и проведением выборов и референдумов (подпункт 3);

в соответствии с Федеральным законом устанавливает по поручению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации нормативы, в соответствии с которыми изготавливаются списки избирателей, участников референдума и другие избирательные документы, а также документы, связанные с подготовкой и проведением референдума (подпункт 13);

осуществляет в пределах своей компетенции руководство деятельностью нижестоящих комиссий (подпункт 17);

оказывает правовую, методическую, организационно-техническую помощь нижестоящим комиссиям (подпункт 19);

издаёт инструкции, разъяснения и иные документы по вопросам единообразного применения законов Санкт-Петербурга о выборах и референдумах (подпункт 24);

решает вопросы материально-технического обеспечения подготовки и проведения выборов в органы государственной власти Санкт-Петербурга и референдума Санкт-Петербурга (подпункт 25);

осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральным законодательством и законодательством Санкт-Петербурга (подпункт 37).

Проанализировав приведённые правовые предписания федерального и регионального законодательства, суд приходит к выводу, что Санкт-Петербургская избирательная комиссия является государственным органом субъекта Российской Федерации – города федерального значения Санкт-Петербург, организующей подготовку и проведение выборов, референдумов в Российской Федерации в соответствии с компетенцией, установленной Законом об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, Уставом Санкт-Петербурга, Законом Санкт-Петербурга от 18 декабря 2006 года №587-95 «О Санкт-Петербургской избирательной комиссии».

Установление порядка применения средств видеонаблюдения и трансляции изображения, в том числе в сети Интернет, а также хранения произведённых видеозаписей с помещений для голосования при проведении выборов на территории Санкт-Петербурга, в том числе выборов высшего должностного лица Санкт-Петербурга – Губернатора Санкт-Петербурга относится к вопросам подготовки и проведения выборов главы субъекта Российской Федерации.

В этой связи не имеется оснований утверждать об отсутствии у Санкт-Петербургской избирательной комиссии полномочий на издание акта, регламентирующего порядок видеонаблюдения и их средств в помещении для голосования на выборах высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

Таким образом, суд приходит к выводу, что оспариваемый нормативный правовой акт принят уполномоченным на то федеральным законодательством органом государственной власти субъекта Российской Федерации, в пределах его компетенции в части организации и подготовки выборов на территории этой административно-территориальной единицы государства;

Суд учитывает, что нарушений в порядке опубликования и обнародования оспариваемого нормативного правового акта не установлено.

Решение Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 13 августа 2019 года №131-4 об утверждении Порядка опубликовано в Вестнике Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 13 августа 2019 года, что согласуется с пунктом 5 статьи 18 Законом Санкт-Петербурга от 18 декабря 2006 года №587-95 «О Санкт-Петербургской избирательной комиссии».

Предусмотренные Порядком требования к организации доступа к видеозаписям, произведённым в ходе проведения выборов высшего должностного лица Санкт-Петербурга – Губернатора Санкт-Петербурга в части оспариваемых пунктов 6.5 и 6.7, не могут рассматриваться как нарушающие избирательные права граждан.

Санкт-Петербургской избирательной комиссией 18 июня 2019 года принято решение №102-8, пунктом 1 которого решено применить средства видеонаблюдения и трансляции изображения, трансляции изображений в сети Интернет, а также хранения соответствующих видеозаписей в помещениях для голосования избирательных участков Санкт-Петербурга, помещениях территориальных избирательных комиссий в Санкт-Петербурге при проведении выборов высшего должностного лица Санкт-Петербурга – Губернатора Санкт-Петербурга 8 сентября 2019 года.

Эти же решением поручено территориальным избирательным комиссиям в Санкт-Петербурге организовать подготовку и применение средств видеонаблюдения и трансляции изображения в помещениях для голосования избирательных участков Санкт-Петербурга, помещениях территориальных избирательных комиссий в Санкт-Петербурге (пункт 2).

13 августа 2019 года Санкт-Петербургской избирательной комиссией принято решение №131-4, которым утверждён оспариваемый в части Порядок.

В указанное решение внесены изменения на основании решения Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 10 октября 2019 года №154-З.

Пунктом 1.3 Порядка предусмотрено, что видеонаблюдение и трансляция изображений в сети Интернет осуществляются с использованием средств видеонаблюдения и трансляции изображения, которые устанавливаются в помещениях для голосования, помещениях ТИК и представляют собой устройства, предназначенные для видеонаблюдения, записи и трансляции изображения в сети Интернет.

Средство видеонаблюдения состоит из двух видеокамер, оборудования для хранения видеозаписей (карты памяти), коммутатора.

Средство видеонаблюдения с момента включения обеспечивает непрерывную звуко- и видеозапись в течение времени, установленного Порядком.

В силу пункта 1.5 Порядка Санкт-Петербургская избирательная комиссия осуществляет координацию деятельности ТИК с техническим оператором по вопросам организации применения средств видеонаблюдения.

Применение средств видеонаблюдения не должно нарушать принцип тайного голосования, а полученные в ходе видеонаблюдения в помещении для голосования, помещении ТИК видеозаписи не могут использоваться вместо определенных законодательством процедур подсчета голосов избирателей и установления итогов голосования (пункт 1.6 Порядка).

Согласно пункту 1.10 Порядка, средства видеонаблюдения применяются с учётом положений статьи 152.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, иных положений законодательства Российской Федерации, устанавливающих ограничения доступа к информации.

Пунктом 2.1 Порядка предусмотрено, что объектами видеонаблюдения в помещении для голосования являются:

в ходе голосования и подсчёта голосов - помещение для голосования в целом; увеличенная форма протокола УИК об итогах голосования; места, где осуществляется работа со списком избирателей; места выдачи избирателям избирательных бюллетеней; стационарные и переносные ящики для голосования; комплексы обработки избирательных бюллетеней;

при проведении подсчёта голосов избирателей - места погашения неиспользованных бюллетеней; места непосредственного подсчёта голосов избирателей по бюллетеням, извлеченным из ящиков для голосования; место работы оператора специального программного обеспечения УИК при применении технологии изготовления протоколов УИК об итогах голосования с машиночитаемым кодом; место подписания протокола УИК об итогах голосования и проведения итогового заседания УИК.

Места размещения средств видеонаблюдения, в том числе камер видеонаблюдения и иного оборудования в помещении для голосования, определяет УИК по согласованию с владельцем помещения и с учетом рекомендаций представителей технического оператора. Камеры видеонаблюдения должны располагаться таким образом, чтобы в зоне их видимости располагались все объекты видеонаблюдения, указанные в пункте 2.1 Порядка (пункт 2.2 Порядка).

Пунктом 6.1 Порядка установлен, что доступ к видеозаписям предоставляет возможность просмотра, остановки и прокрутки видеозаписи, а также сохранения видеозаписи на носитель информации.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 18 июля 2018 года №168/1386-7 утверждён согласованный с Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Порядок применения средств видеонаблюдения и трансляции изображения, трансляции изображения в сети Интернет, а также хранения соответствующих видеозаписей при проведении дополнительных выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатным избирательным округам (пункт 1) (далее - Порядок применения средств видеонаблюдения от 18 июля 2018 года).

Разделом 6 Порядка применения средств видеонаблюдения от 18 июля 2018 года предусмотрено, что:

доступ к видеозаписям, полученным в ходе видеонаблюдения в помещении для голосования, помещении ТИК, имеют все избиратели и иные участники избирательного процесса (пункт 6.5);

В заявке указываются:

фамилия, имя, отчество заявителя, а если заявка направлена от имени политической партии, - наименование политической партии, фамилия, имя, отчество должностного лица политической партии;

статус в избирательном процессе (избиратель, наблюдатель, член избирательной комиссии с правом решающего или совещательного голоса и т.д.);

контактный телефон;

наименование и номер избирательного округа;

номер избирательного участка, наименование ТИК, видеозаписи с которых запрашивается видеонаблюдение, с указанием наименования субъекта Российской Федерации;

адрес электронной почты, на который будет направлена адресная ссылка для доступа к видеозаписи;

конкретное время начала и завершения требуемого события на видеозаписи;

указание на нарушение, допущенное, по мнению заявителя, в указанное время в помещении для голосования, помещении ТИК;

дата и подпись заявителя (пункт 6.7).

Пунктом 6.8 Порядка применения средств видеонаблюдения от 18 июля 2018 года установлено, что ИКСРФ рассматривает заявку в течение трех дней со дня получения. При соблюдении требований, установленных пунктом 6.7 Порядка, ИКСРФ направляет подавшему заявку лицу,

указанному в пункте 6.5 Порядка, соответствующую адресную ссылку на видеозапись.

В случае если поступившая от лица, указанного в пункте 6.5 Порядка, заявка не соответствует требованиям, установленным пунктом 6.7 Порядка, ИКСРФ сообщает об этом лицу, подавшему заявку, с указанием на то, в чем имеется несоответствие.

Таким образом, оспариваемые положения Порядка в части пункта 6.7, в том числе в части слов: «конкретное время начала и завершения требуемого события на видеозаписи», «указание на нарушение, допущенное, по мнению заявителя, в указанное время в помещении для голосования,...», фактически являются дублирующими положениями, изложенными в Порядке применения средств видеонаблюдения от 18 июля 2018 года.

18 июля 2018 года Центральной избирательной комиссией Российской Федерации утверждено постановление №N 168/1387-7 «О применении средств видеонаблюдения и трансляции изображения, трансляции изображения в сети Интернет, а также хранения соответствующих видеозаписей на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления и референдумах субъектов Российской Федерации, местных референдумах», которым постановлено:

1. Применение средств видеонаблюдения и трансляции изображения, трансляция изображения в сети Интернет, а также хранение соответствующих видеозаписей на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления и референдумах субъектов Российской Федерации, местных референдумах осуществляется по решению комиссии, организующей выборы, референдум.

2. При организации видеонаблюдения на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления и референдумах субъектов Российской Федерации, местных референдумах комиссиям, организующим соответствующие выборы, референдум, рекомендуется разработать и утвердить порядок применения средств видеонаблюдения и трансляции изображения, трансляции изображения в сети Интернет, а также хранения соответствующих видеозаписей, используя общие подходы, определённые в Порядке применения средств видеонаблюдения и трансляции изображения, трансляции изображения в сети Интернет, а также хранения соответствующих видеозаписей при проведении дополнительных выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатным избирательным округам, утвержденном постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 18 июля 2018 года №168/1386-7.

Поскольку в оспариваемом Порядке имеются нормы дублирующего характера с нормативным актом, имеющим большую юридическую силу; при этом в таком правовом акте рекомендовано комиссиям, организующим выборы, использование при организации видеонаблюдения на выборах общего похода к порядку определения такой организации, в том числе в части порядка доступа к отснятым видеоматериалам; суд приходит к выводу, что несоответствие оспариваемого Порядка в части пунктов 6.5 и 6.7 нормам, имеющим большую юридическую силу, не подтверждается.

Требования оспариваемого Порядка в части необходимости для заявителя видеозаписи предварительного обращения в соответствующую избирательную комиссию, в суд с жалобой, заявлением (административным исковым заявлением) в связи с нарушением избирательных прав граждан (п.6.5), а также в части указания на нарушение, которое, по мнению подателя заявления, было допущено во время, также подлежащее указанию заявителем, в помещении для голосования (п.6.7), не могут расцениваться как избыточные, и, в то же время, нарушающие права заявителя на свободное получение видеоматериалов.

Из содержания Порядка следует, что видеонаблюдение за работой в помещении для голосования должно осуществляться таким образом, чтобы сохранялась конфиденциальность персональных данных избирателей, наблюдателей, членов участковых избирательных комиссий, иных субъектов избирательного процесса, которые в нём содержатся.

Такое правовое регулирование не может быть признано несоответствующим требованиям Федерального закона от 27 июля 2006 года №152-ФЗ «О персональных данных», который, регулируя отношения, связанные с обработкой персональных данных, осуществляющей государственными, муниципальными органами, юридическими лицами и физическими лицами с использованием средств автоматизации, предусматривает принятие мер по обеспечению безопасности персональных данных.

Требования к организации видеонаблюдения, порядка работы со средствами видеонаблюдения и доступа к видеоматериалам, предусмотренные оспариваемым Порядком (пункты 6.5 и 6.7), не нарушают основные принципы проведения выборов и порядок проведения голосования, установленный в положениях Закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации.

Иное толкование правового регулирования, устанавливающего на региональном уровне определённый организационный механизм допуска к видеоматериалам, полученным в результате видеозаписи проведения выборов высшего должностного лица субъекта федерации, одновременно исключающий безосновательную их выдачу незаинтересованным лицам избирательные права которых не нарушены и угроза из нарушения отсутствует, не может рассматриваться как препятствие в участии

заинтересованных лиц избирательного процесса и защиты прав, нарушенных в нём.

Доводы административных истцов со ссылкой на положения статьи 4 Федерального закона от 9 февраля 2009 года №8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» не могут служить основанием для удовлетворения административного искового заявления.

Исходя из пункта 1 статьи 1 данного федерального закона, информация о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления – информация (в том числе документированная), созданная в пределах своих полномочий государственными органами, их территориальными органами, органами местного самоуправления или организациями, подведомственными государственным органам, органам местного самоуправления (далее – подведомственные организации), либо поступившая в указанные органы и организации. К информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления относятся также законы и иные нормативные правовые акты, а к информации о деятельности органов местного самоуправления – муниципальные правовые акты, устанавливающие структуру, полномочия, порядок формирования и деятельности указанных органов и организаций, иная информация, касающаяся их деятельности.

Действие этого Федерального закона распространяется на отношения, связанные с обеспечением доступа пользователей информацией к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления (часть I статьи 2).

Вместе с тем, он-лайн видеофиксация и сохранение информации о проведении выборов высшего должностного лица Санкт-Петербурга – Губернатора Санкт-Петербурга не является информацией, отражающей деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления (участковых избирательных комиссий, территориальных избирательных комиссий), в том числе документированной, и созданной в пределах их полномочий этим публичными органами.

Данная видеофиксация хода проведения выборов является отражением избирательного процесса, в котором могут быть запечатлены и такие его субъекты, как граждане (избиратели), а не отражением деятельности комиссий, организующих выборы, что не является тождественным.

Целью видеонаблюдения, а также трансляции хода избирательного процесса в данном случае является выявление, установление и фиксация нарушений избирательных прав участников избирательного процесса, видеоматериалы чего могут быть оценены как доказательства.

С учётом изложенного, суд приходит к выводу, что Порядок в оспариваемой части пунктов 6.5 и 6.7 принят уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий с соблюдением установленной формы и правил официального опубликования и введения нормативных правовых актов в действие; не вторгается в дискрецию федерального законодателя.

И поскольку доводы о несоответствии оспариваемого в указанной части Порядка законодательству, имеющему большую юридическую силу, не нашли своего подтверждения; процедура принятия оспариваемого нормативного правового акта не нарушена; оснований для удовлетворения заявленных административных исковых требований в части пунктов 6.5 и 6.7 Порядка не имеется.

Вместе с тем, заслуживают внимания доводы административного истца Телишевской Н.Е. о несоответствии абзаца 3 пункта 6.8 Порядка законодательству, имеющему большую юридическую силу, в части касающейся предоставления доступа к соответствующей видеозаписи только суду, в случае поступления заявки от лица, участвующего в административном деле, находящемся в производстве суда общей юрисдикции, а также запроса о предоставлении доступа к видеозаписям, полученным в ходе видеонаблюдения в помещении для голосования, помещении ТИК, от суда общей юрисдикции, рассматривающего данное дело. Такое ограничение прав заявителя не установлено нормативными правовыми актами имеющими большую юридическую силу и нарушает права заявителя, поскольку гражданин, являясь участником избирательного процесса, реализуя свой права не должен быть лишен возможности получения доступа к видеозаписи, в случае поступления от него заявки в соответствии с установленным Порядком и соблюдением положений пунктов 6.5 и 6.7, вне зависимости от истребования такой же информации судом.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об обоснованности указанных требований Телишевской Н.Е. и необходимости признания недействующим абзаца 3 пункта 6.8 Порядка применения средств видеонаблюдения и трансляций изображения, трансляции изображения в сети Интернет, а также хранения соответствующих видеозаписей при проведении выборов высшего должностного лица Санкт-Петербурга – Губернатора Санкт-Петербурга 8 сентября 2019 года в части слов «...доступ к соответствующей видеозаписи предоставляется только суду».

Учитывая, что оспариваемый нормативный правовой акт в части положений п. 6.8 до принятия решения суда применялся и на основании этого акта были реализованы права граждан и организаций, суд приходит к выводу о признании его не действующим в указанной части со дня вступления решения в законную силу в силу разъяснений, содержащихся в п.38 в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 50 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами".

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175 - 180, 215, 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Административные исковые заявления Телишевской Наталии Евгеньевны удовлетворить в части.

Признать недействующим с момента вступления решения суда в законную силу абзац 3 пункта 6.8 Порядка применения средств видеонаблюдения и трансляции изображения, трансляции изображения в сети Интернет, а также хранения соответствующих видеозаписей при проведении выборов высшего должностного лица Санкт-Петербурга – Губернатора Санкт-Петербурга 8 сентября 2019 года, утвержденного решением Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 13 августа 2019 года №131-4 «Об утверждении порядка применения средств видеонаблюдения и трансляции изображения, трансляции изображения в сети Интернет, а также хранения соответствующих видеозаписей при проведении выборов высшего должностного лица Санкт-Петербурга – Губернатора Санкт-Петербурга 8 сентября 2019 года (с изменениями, внесенным решением Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 10 октября 2019 года №154-3)» в части слов «.. доступ к соответствующей видеозаписи предоставляется только суду».

В остальной части административных исковых требований Телишевской Наталии Евгеньевны, Острякова Дмитрия Валерьевича, Воробьева Виктора Викторовича о признании недействующими в части п.6.5, абзацев 7, 8 пункта 6.7 указанного Порядка, утвержденного решением Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 13 августа 2019 года №131-4, с изменениями от 10 октября 2019 года №154-3, – отказать.

Возложить на Санкт-Петербургскую избирательную комиссию обязанность по публикации настоящего решения в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в Вестнике Санкт-Петербургской избирательной комиссии.

Решение суда может быть обжаловано во Второй апелляционный суд общей юрисдикции в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через суд, вынесший решение.

Судья
Санкт-Петербургского
городского суда

подпись

С.И.Сухарева

Копия верна

судья Санкт-Петербургского
городского суда С.И.Сухарева