



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ

РЕШЕНИЕ

28 августа 2018 года

№ 68-6

О жалобе Власова В.В.

В Санкт-Петербургскую избирательную комиссию из Центральной избирательной комиссии Российской Федерации поступила для рассмотрения жалоба Власова Виталия Владимировича (далее – заявитель), в которой заявитель оспаривает действия (бездействие) Территориальной избирательной комиссии № 12 (далее – ТИК № 12) при формировании участковых комиссий избирательных участков, расположенных в границах полномочий ТИК № 12, составов 2018-2023гг. (далее – УИК).

27 августа 2018 года на заседании Рабочей группы по предварительному рассмотрению жалоб (заявлений) на решения и действия (бездействие) избирательных комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан Российской Федерации, иных обращений о нарушении закона Санкт-Петербургской избирательной комиссии (далее – Рабочая группа) установлено следующее.

1. Решением ТИК № 12 от 18 апреля 2018 года № 66-4 «О внесении изменений в решение Территориальной избирательной комиссии № 12 от 30 июня 2016 года № 4-4» внесены изменения в состав Рабочей группы ТИК № 12 по приему и предварительному рассмотрению документов по формированию участковых комиссий, по кандидатурам, предлагаемым для зачисления и (или) исключения из резерва составов участковых комиссий (далее – Рабочая группа ТИК № 12), в ее состав включены все члены ТИК № 12 с правом решающего голоса, назначенные по предложению политических партий, выдвинувших списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе

Федерального Собрания Российской Федерации, Законодательном Собрании Санкт-Петербурга.

Прием предложений по кандидатурам членов УИК осуществлялся ТИК № 12 в период с 29 марта по 27 апреля 2018 года. Всего в избирательную комиссию представлены документы по 836 кандидатурам для назначения членами УИК с правом решающего голоса. ТИК № 12 организовала работу по приему документов в соответствии с графиком, указанным в информационном сообщении о приеме предложений. При приеме предложений отмечались недостатки в представленных документах кандидатов (отсутствовали фотографии, копии страниц паспортов кандидатов, сведения о занятости, документы с места работы, учебы кандидатов и т.д.), в связи с чем уполномоченным представителям, а также лицам, представлявшим документы лично, давались соответствующие разъяснения, предоставлялась возможность внести документы дополнительно. В большинстве указанных случаев документы представлялись в избирательную комиссию в последние дни приема документов.

Факт приема большого количества документов в последние дни приема документов также обусловлен тем, что политические партии, обладающие правом внесения предложений по кандидатурам для назначения членами УИК, подавали документы 26 и 27 апреля 2018 года. Однако необходимо отметить, что документы подавались не лично каждым кандидатом, предложенным политической партией, а ее уполномоченным представителем. Данное обстоятельство не могло привести к образованию очереди для подачи документов, как отмечается в жалобе заявителя.

Нарушений законодательства Российской Федерации в процессе приема ТИК № 12 документов кандидатов членами Рабочей группы установлено не было.

2. 30 мая 2018 года состоялось заседание Рабочей группы ТИК № 12, где осуществлялось рассмотрение документов кандидатов, на котором присутствовал заявитель. Как следует из протокола заседания Рабочей группы ТИК № 12, исходя из числа избирателей, участников референдума, зарегистрированных на территории избирательных участков, участков референдума, ТИК № 12 рекомендовано к назначению 12 членов УИК с правом решающего голоса. По УИК, в которых количество кандидатов превышало рекомендованное количество членов избирательной комиссии с правом решающего голоса, принято коллегиальное решение голосовать по каждой кандидатуре отдельно. Таким образом, по составам УИК №№ 1724, 1725, 1729, 1733, 1744, 1745, 1747, 1748, 1751, 1754, 1760, 1762, 1774, 1776, 1777, 1778, 1785, 1786 (18 из 57 формируемых составов УИК) голосование осуществлялось отдельно по каждой кандидатуре, за исключением кандидатур, предложенных политическими партиями, выдвинувшими списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, Законодательном Собрании Санкт-Петербурга.

Учитывая изложенное, невозможно согласиться с доводом заявителя о том, что на обсуждение членам Рабочей группы ТИК № 12 были внесены предложения исключительно руководителя Рабочей группы ТИК № 12 Лазаревой Н.В. Рекомендации по кандидатурам для назначения членами УИК принимались коллегиально, все комплекты документов по выдвижению кандидатов были представлены для ознакомления членам Рабочей группы ТИК № 12.

Подготовка председателем Рабочей группы ТИК № 12 проектов решений по формированию составов УИК не противоречит Положению о Рабочей группе ТИК № 12, полностью соответствует пункту 6.2 Регламента ТИК № 12, согласно которому при подготовке заседаний избирательной комиссии председатель комиссии формирует повестки дня, в соответствии

с которыми секретарь комиссии либо иной член комиссии с правом решающего или совещательного голоса подготавливает проекты решений. Лазарева Н.В. является не только руководителем Рабочей группы ТИК № 12, но и секретарем соответствующей избирательной комиссии. Проекты решений ТИК № 12 по формированию составов УИК полностью соответствовали рекомендациям Рабочей группы ТИК № 12.

Кроме того, как было установлено Рабочей группой, признать незаконными действия председателя Рабочей группы ТИК № 12 Лазаревой Н.В. в соответствии со статьей 75 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) не представляется возможным в силу того, что руководитель Рабочей группы ТИК № 12 не является должностным лицом избирательной комиссии, а Рабочая группа ТИК № 12 не является коллегиальным органом, принимающим решения, влекущие правовые последствия. Должностным лицом территориальной избирательной комиссии в Санкт-Петербурге, осуществляющим функции представителя власти либо выполняющим организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции, является только председатель территориальной избирательной комиссии, работающий в избирательной комиссии на постоянной (штатной) основе и замещающий государственную должность Санкт-Петербурга.

3. Членами Рабочей группы было установлено, что все решения по формированию составов УИК и назначению их председателей принимались большинством от установленного числа членов комиссии с правом решающего голоса (9 из 10 членов ТИК № 12) с соблюдением процедур, предусмотренных Федеральным законом, Методическими рекомендациями о порядке формирования территориальных избирательных комиссий, избирательных комиссий муниципальных образований, окружных

и участковых избирательных комиссий, утвержденными постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 17 февраля 2010 года № 192/1337-5 (далее – Методические рекомендации ЦИК России). При формировании избирательных комиссий учитывался в первую очередь принцип преемственности в работе УИК, оценивалось наличие профессионального образования, опыта организации и проведения выборов, референдумов, а также участие молодежи в работе избирательных комиссий, отсутствие установленных нарушений по итогам проведенных избирательных кампаний. Перечисленные критерии не закреплены на законодательном уровне, являются рекомендациями для формирующей избирательной комиссии. Перечень лиц, которые не могут быть назначены членами комиссий с правом решающего голоса, определен пунктом 1 статьи 29 Федерального закона и является исчерпывающим.

Принимая во внимание указанные выше обстоятельства, отменить решения ТИК № 12 о формировании участковых комиссий избирательных участков, образованных в границах полномочий ТИК № 12, а также решения о назначении председателей УИК №№ 1729, 1743, 1745, 1747, 1754, 1777, о которых заявитель упоминает в своей жалобе, не представляется возможным ввиду отсутствия правовых оснований, нарушения норм Федерального закона.

Вместе с тем Рабочей группой было установлено, что проекты решений ТИК № 12 о формировании УИК составов 2018-2023 гг. были направлены членам избирательной комиссии с правом решающего голоса по адресу электронной почты 5 июня 2018 года. В связи с предложением председателя ТИК № 12 обсуждать кандидатуры для назначения председателями УИК непосредственно в день заседания избирательной комиссии, соответствующие проекты решений не были направлены заранее членам ТИК № 12 с правом решающего голоса, что следует из представленной копии направленного членам избирательной

комиссии электронного сообщения. Факт обсуждения кандидатов для назначения председателями УИК на заседании избирательной комиссии также опровергает довод заявителя о том, что данные кандидатуры были рекомендованы исключительно председателем ТИК № 12.

Также необходимо отметить, что несмотря на предусмотренную Методическими рекомендациями ЦИК России возможность принятия решения о назначении председателя УИК одновременно с принятием территориальной избирательной комиссией решения о назначении членов УИК с правом решающего голоса, направить предложения о назначении председателей УИК заблаговременно не представлялось возможным ввиду того, что члены УИК с правом решающего голоса по состоянию на 5 июня 2018 года не были назначены.

4. По вопросу назначения председателей УИК №№ 1743, 1747, 1754 установлено следующее.

Обращения о возможных нарушениях на выборах Президента Российской Федерации, состоявшихся 18 марта 2018 года, на избирательных участках №№ 1744, 1745, 1747, 1754, председателями которых являлись Мальцева О.В., Рощукова Н.Н., Нефедова Г.А., Шуляк Л.Л., были предметом рассмотрения ТИК № 12, однако нарушений которые могли повлиять на назначение Рощуковой Н.Н., Нефедовой Г.А., Шуляк Л.Л. председателями УИК установлено не было, жалобы оставлены без удовлетворения. Кроме того, как следует из протокола заседания ТИК № 12, которое состоялось 6 июня 2018 года, заявитель голосовал за назначение указанных выше кандидатур.

Жалобы о возможных нарушениях избирательного законодательства на избирательном участке № 1744 были удовлетворены ТИК № 12 частично, признано бездействие УИК, выразившееся в нерассмотрении жалоб поданных в УИК в день голосования, установлены нарушения процедуры рассмотрения жалоб, что повлекло за собой назначение нового председателя

УИК № 1744 – Мальцевой Е.А. Решение об избрании заместителем председателя УИК № 1744 Мальцевой О.В. принято единогласно на первом заседании участковой избирательной комиссии с соблюдением процедур, определенных Федеральным законом.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 75 Федерального закона, Санкт-Петербургская избирательная комиссия **р е ш и л а:**

1. Оставить жалобу Власова В.В. на действия (бездействие) ТИК № 12 при формировании составов участковых комиссий избирательных участков, расположенных в границах полномочий ТИК № 12, составов 2018-2023гг. без удовлетворения.

2. Направить копию настоящего решения Власову В.В. и в ТИК № 12.

3. Опубликовать настоящее решение в сетевом издании «Вестник Санкт-Петербургской избирательной комиссии».

4. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на заместителя председателя Санкт-Петербургской избирательной комиссии А.В. Егорову.

Председатель
Санкт-Петербургской
избирательной комиссии

В.А. Миненко

Секретарь
Санкт-Петербургской
избирательной комиссии

М.А. Жданова