



## САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 августа 2016 года

176-12

**О жалобе А.О. Шуршева на решение Территориальной избирательной комиссии № 1, осуществляющей полномочия окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 1 по выборам депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга шестого созыва, от 11.08.2016 № 9.1**

В Санкт-Петербургскую избирательную комиссию обратился Александр Олегович Шуршев (далее – также заявитель) с жалобой на решение Территориальной избирательной комиссии № 1, осуществляющей полномочия окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 1 по выборам депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга шестого созыва (далее – ТИК № 1) от 11 августа 2016 года № 9.1 «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга по одномандатному избирательному округу № 1 Шуршева Александра Олеговича».

В ходе проверки обстоятельств, изложенных в жалобе, установлено следующее.

27 июня 2016 года А.О. Шуршев уведомил ТИК № 1 о своем самовыдвижении кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 1, представив заявление о согласии баллотироваться в порядке самовыдвижения, а также иные документы, установленные статьей 30 Закона Санкт-Петербурга от 17.02.2016 № 81-6 «О выборах депутатов

Законодательного Собрания Санкт-Петербурга» (далее – Закон Санкт-Петербурга).

2 августа 2016 года заявитель представил в ТИК № 1 подписные листы в поддержку своего выдвижения, содержащие 4018 подписей избирателей, а также иные документы, указанные в пункте 1 статьи 39 Закона Санкт-Петербурга. Количество действительных и достоверных подписей избирателей, необходимых для регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 1, составляет 3931.

В соответствии с пунктом 7 статьи 40 Закона Санкт-Петербурга для проверки отобрано 983 подписи избирателей из числа подписей, представленных заявителем.

По результатам проверки подписных листов недействительными (недостоверными) были признаны 167 подписей избирателей, т.е. 16,99 процента от числа подписей, отобранных для проверки, из них 4 подписи – признаны недостоверными, 163 подписи – недействительными.

Помимо этого, в обжалуемом решении ТИК № 1 указывается на наличие основания для признания недействительными всех подписей в поддержку самовыдвижения заявителя по основанию, предусмотренному подпунктом «з» пункта 12 статьи 40 Закона Санкт-Петербурга, в связи с тем, что в качестве места работы, должности (рода занятий) заявителя в подписных листах указываются следующие сведения: «Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, помощник депутата Законодательного Собрания Санкт-Петербурга по гражданско-правовому договору».

Основанием для такого решения ТИК № 1 стало то, что в гражданско-правовом договоре, представленном заявителем в подтверждение своего рода занятий, не указывается на выполнение работы помощника депутата Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Помимо этого, ТИК № 1 указала в обжалуемом решении на основании отказа в регистрации заявителя, предусмотренное подпунктом «м» пункта 11 статьи 41 Закона Санкт-Петербурга в связи с тем, что заявителем был осуществлен заказ изготовления агитационных печатных материалов с нарушением требований пункта 5 статьи 54 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон), в результате чего цена заключенного между заявителем и полиграфической организацией договора была занижена относительно условий оплаты услуг по изготовлению агитационных печатных материалов, опубликованных данной полиграфической организацией в соответствии с пунктом 1<sup>1</sup> статьи 54 Федерального закона.

Размер такого занижения цены составил, по расчетам ТИК № 1, более 5 процентов от установленного Законом Санкт-Петербурга предельного размера расходования средств избирательного фонда кандидата в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга по одномандатному избирательному округу.

Санкт-Петербургская избирательная комиссия полагает бесспорными основания для признания недействительными (недостоверными) 165 подписей избирателей в поддержку выдвижения заявителя. Вместе с тем представляется возможным признать обоснованным довод кандидата о действительности двух подписей избирателей, сведения о которых, направленные для проверки в Управление по вопросам миграции ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, были указаны в запросе ТИК № 1 недостоверно.

Также Санкт-Петербургская избирательная комиссия полагает обоснованной позицию А.О. Шуршева о невозможности признания недействительными всех представленных им подписей избирателей в связи с несоответствием действительности включенных в подписной лист сведений о роде занятий кандидата.

Указанные в подписных листах с подписями в поддержку самовыдвижения А.О. Шуршева сведения о роде его занятий следует признать соответствующими действительности с учетом представленных им документов: гражданско-правовых договоров и удостоверения помощника депутата Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Также Санкт-Петербургская избирательная комиссия приходит к выводу о том, что положение подпункта «м» пункта 1 статьи 41 Закона Санкт-Петербурга применено ТИК № 1 при отказе в регистрации заявителя необоснованно. Расчеты, самостоятельно проведенные ТИК № 1 и обосновывающие занижение полиграфической организацией цены агитационных печатных материалов, изготовленных по заказу А.О. Шуршева, не позволяют установить факт использования заявителем при финансировании своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда иных денежных средств, составляющих более 5 процентов от установленного Законом Санкт-Петербурга предельного размера расходования средств избирательного фонда. В частности, по мнению Санкт-Петербургской избирательной комиссии, при осуществлении расчетов ТИК № 1 необоснованно применен коэффициент за срочность исполнения заказа, равный 2.

Тем не менее, учитывая установленное при проверке доводов жалобы количество недействительных (недостоверных) подписей избирателей, составляющее 165 подписей или 16,78 процента от количества подписей, отобранных для проверки, отменить обжалуемое решение ТИК № 1 и зарегистрировать А.О. Шуршева кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 1 не представляется возможным.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства и руководствуясь подпунктом «а» пункта 6, пунктом 7 статьи 75 Федерального закона, Санкт-Петербургская избирательная комиссия **п о с т а н о в и л а**:

1. Жалобу А.О. Шуршева оставить без удовлетворения.

2. Довести настоящее постановление до сведения ТИК № 1.
3. Направить копию настоящего постановления А.О. Шуршеву.
4. Опубликовать настоящее постановление в сетевом издании «Вестник Санкт-Петербургской избирательной комиссии».
5. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на заместителя председателя Санкт-Петербургской избирательной комиссии Н.Э. Лебедеву.

Председатель  
Санкт-Петербургской  
избирательной комиссии

В.Н. Панкевич

Секретарь  
Санкт-Петербургской  
избирательной комиссии

М.А. Жданова